

۲۱۸  
۲۳

# جوابات نصاریٰ



مصنف

شیخ الاسلام ابو الفاضل السدائری  
جون ۱۸۶۸ء  
پج ۱۹۳۵ء



تقسیم با قیمت

ندوة المحدثین کھڑکوالہ لکھنؤ

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا خُذُوا زِينَتَكُمْ مِمَّا فِي بَيْوتِكُمْ ۚ وَكُلُوا وَشَرِبُوا وَلَا تُفْسِدُوا ۚ وَتِلْكَ آيَاتُ اللَّهِ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ

# جوابات نصاریٰ

میں نے اس کے ساتھ حقائق قرآن کا جواب معارف قرآن  
اثبات التسلیمت مسند پادری عبدالحق صاحب جواب اثبات التوحید  
میں مسیحی کہیوں؟ مسند سلطان محمد پال صاحب جواب تم عیسائی کہیوں؟

از افادات

شیخ الاسلام مولانا ابوالوفاء شبلی عثمانی دہلوی



ندوة المحمدین گوہر النوالہ (پاکستان)



# دیباچہ

## پہلے مجھے دیکھتے

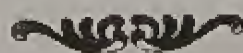
عرصہ ہوا عیسائیوں نے ایک ٹریکیٹ شائع کیا تھا، جس کا نام تھا "حقائق قرآن" اس کا جواب اخبار المحدث مورخہ ۱۰ صفر ۱۳۳۲ھ مطابق ۱۵ نومبر ۱۹۱۸ء میں دیا گیا تھا بعد ازاں اطراف و اکناف میں جہاں جہاں عیسائی حقائق کو بانٹتے، جواب کی مانگ آتی، اخباری مضمون سب جگہ نہیں پہنچتا۔ اس لیے اس کو کتاب کی صورت میں کیا گیا۔ پھر عیسائیوں کی طرف سے ایک کتاب "اثبات التثلیث" فی التوحید شائع ہوئی۔ اس کا جواب بھی المحدث مورخہ ۲۹ جمادی الثانی ۱۳۴۲ھ مطابق ۱۵ جنوری ۱۹۲۲ء میں دینا شروع کیا، جو متعدد پرچوں میں چلتا ہوا ختم ہوا اس کی اشاعت کی بھی ضرورت ہوئی تو اس کو بھی اس کتاب میں درج کیا گیا۔

ایک صاحب سلطان محمد خاں نے اپنے عیسائی ہونے کی وجوہات میں ایک رسالہ شائع کیا تھا۔ جس کا نام تھا "میں سچی کیوں ہوا؟" ۳ ستمبر ۱۹۲۸ء کو مباحثہ حافظ آباد ضلع گوجرانوالہ (پنجاب) میں مصنف نے بڑے زور سے جواب کا تقاضا کیا، چنانچہ اس کا جواب بھی المحدث مورخہ ۱۹ ربیع الاول ۱۳۴۷ھ مطابق ۱۵ اکتوبر ۱۹۲۸ء میں شائع ہونا شروع ہوا، جو کئی نمبروں میں ختم ہوا۔ حسب ضرورت اس مضمون کو بھی اسی کتاب میں درج کیا گیا ہے۔

ناظرین سے درخواست ہے کہ ان مضامین کو خورد دیکھیں گے۔ اور اپنے لباب کو بھی دیکھنے کی ترغیب دیں گے۔

مؤلف، ستمبر ۱۹۳۰ء۔

اَللّٰهُ اَعْلٰی الْخَيْرِ كَفَاعِلِهِ



صفحہ ۵

• معارف قرآن

بجواب  
حقائق قرآن

صفحہ ۱۷

• اثبات التوحید

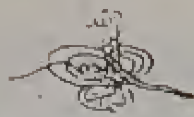
بجواب  
اثبات التثلیث

صفحہ ۳۹

• تم کیوں عیسائی ہوئے ؟

بجواب  
میں کیوں مسیحی ہوا ؟





حَمْدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى نَبِيِّهِ وَآهِلِهِ الْكَرِيمِ

# معارف قرآن

جواب

## حقائق قرآن

عیسائیوں کی طرف سے ایک ٹریکٹ شائع ہوا ہے جس کا نام حقائق قرآن ہے۔ اس میں مصنف نے دعویٰ کیا ہے کہ از روئے قرآن ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ مسیح علیہ السلام حضرت سید الانبیاء محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل و برتر ہیں۔ اس دعوے پر مصنف مذکور نے قرآنی حوالہ جات سے کام لیا ہے اور نمبر شماری کی حیثیت سے چودہ تک نوبت پہنچاتی ہے۔ رسالہ مذکور کو تو ہم نے معمولی سمجھا تھا مگر بعض احباب نے بڑے زور سے اس کے جواب کی فرمائش کی ہے۔ اس لئے آج اس کا جواب دیا جاتا ہے۔

لائق مصنف سے ایک بڑی غلطی یہ ہوتی کہ اس نے فضیلت اور افضلیت کا کوئی معیار قائم نہیں کیا، اس لئے ان کو معمولی معمولی باتوں میں دھوکہ لگا ہے۔ یا انھوں نے خود دھوکہ دیا ہے۔

فضیلت کا معیار خدمات ہے اور خدمات بھی وہ جن میں مشکلات زیادہ ہوں۔ ایک جرنیل شاہی خاندان سے ہے جس کے نام کے ساتھ بہت سے شاہی لقب لگے

ہوئے ہیں۔ مگر جنگ کے موقع پر اس کی خدمات کا یہ حال ہے کہ وہ کسی حد تک کامیاب نہیں ہوا بلکہ ناکامی ہی میں محصور ہو کر یا تو گرفتار ہو گیا یا دشمنوں کے نرغے سے نکل گیا۔

دوسرا جرنیل وہ ہے جو دشمنوں پر غالب آتا ہے مگر دشمن بھی بڑی قوت اور شوکت والے نہ تھے۔ اس کی خدمت گو اتنی نہیں لیکن پہلے کی نسبت بہت کچھ ہے۔ تیسرا جرنیل وہ ہے جو با شوکت خطرناک دشمن کے مقابلہ میں کامیاب ہوا، گورخمی بھی ہوا مگر آخر کار کامیاب ہوا، توجہ عزت اور فضیلت قوم میں، حکومت میں، دنیا کے اہل دانش اور بالانصاف اصحاب کی نظر میں اس جرنیل کو حاصل ہوگی وہ پہلے دونوں کو نہیں ہوگی۔ گو بعض بعض امور میں حکومت کی طرف سے اُن کی رعایت کی جائے گی لیکن اصل عزت اور فضیلت میں آخری جرنیل ہی اعلیٰ اور افضل ہوگا۔

یہ تمہید بالکل صحیح ہے۔ جیسا کہ کوئی بالانصاف دانا اس کا مخالف یا منکر نہ ہوگا پس رسالہ مذکور کا جواب اس تمہید سے یوں ہے کہ حضرت مسیحؑ اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمات الہیہ کا مقابلہ کر کے فیصلہ کر لو کہ دنیا میں اپنی مفوضہ خدمات میں کامیاب کون ہوا، اور ناکام کون؟

یاد نہ ہو تو سنئے! حضرت مسیحؑ دنیا سے گئے تو صرف بارہ یا سولہ آدمی آپ کے فیض سے توفیق تھے۔ جن میں سے بھی بعض کمزور اور ضعیف الخیال اور دشمنوں کا چارہ دل سے نرغہ تھا۔ برخلاف اس کے کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ایسے وقت دنیا سے رخصت ہوئے کہ ارد گرد کوئی ایک متنفس بھی آپ کے مقصود اور خدمات کا مخالف نہ تھا۔ بلکہ حسب پیشگوئی *يَدْخُلُونَ فِي دِينِ اللَّهِ أَفْوَاجًا* تمام مخالفین جو جان کے مجھو کے اور خون کے پیلا سے اور دین الہی کے دشمن تھے۔ بدل و جان آپ کے تابع فرمان اور زیر نگین قرآن ہو چکے تھے۔ کیا سچ ہے؟

وہ بجلی کا لکڑا تختہ صوت ہادی  
عرب کی زمین جس نے ساری ہادی  
نئی لگن اک سب کے دل میں لگا دی  
اک آواز سے سوئی بستی جگا دی



بڑا ہر طرف غل یہ پیغام حق سے کہ گونج اٹھے دشت و جبل نام حق

بس اس مقابلہ خدمات سے یہ امر بالوضاحت ثابت ہے کہ (حسب شہادت  
انا جیل مروجہ) حضرت مسیح کی خدمات بمقابلہ خدمات محمدیہ ایسی ہیں کہ ان کو نام تمام یا  
نامکمل کہنا بھی ان کی عزت افزائی ہے۔

اس حصے میں پادری صاحب کے نمبروں کا ایک ایک

## مفصل جواب

کر کے جواب دینا ہوگا۔ پس غور سے سنئے :

س نمبر ۱ : مسیح کی پیدائش بے باپ معجزانہ تھی۔ لہذا وہ آنحضرت سے  
افضل تھے۔

ج نمبر ۱ : بے باپ پیدا ہونے سے فضیلت ثابت نہیں ہوتی۔ اگر

بے باپ ہونا فضیلت ہے تو بے باپ اور بے ماں ہونا تو اور بھی فضیلت ہوتی  
حالانکہ عیسائی حضرت آدمؑ کو بھی حضرت مسیحؑ سے افضل نہیں جانتے۔

ہاں بے باپ ہونے سے کچھ ثابت ہوتا ہے تو خدا کی قدرت کاملہ کا اظہار  
ہوتا ہے۔ چنانچہ قرآن مجید خود اس کی وجہ بتاتا ہے۔ وَلَدَجْعَلْكَ آيَةً لِّلنَّاسِ ط  
(ہم مسیح کو بے باپ پیدا کر کے اپنی قدرت کی ایک نشانی بتائیں گے) اس سے مسیحؑ  
کی فضیلت کا کیا ثبوت ؟

س نمبر ۲ : مسیح کی والدہ مریم کو سب جہان والوں پر فضیلت تھی۔ لہذا  
مسیحؑ افضل ہے۔

ج نمبر ۲ : یہ وجہ بھی غلط ہے۔ والدہ کی فضیلت اور چیز ہے، مولود کی  
اور۔ فضیلت کے مسئلہ میں اسلام کا وہی اصول ہے جو شیخ سعدی مرحوم نے  
بتایا ہے۔

بُئِرَ بِنَا اِكَرْدَارِي نَهْ جَوَهَرِ گِلِ اَزْخَارِ اسْتِ اِبْرَاهِيمِؑ اَذَرِ

س نمبر ۳ : مسیح کی پیدائش کے وقت خارق عادت امور ظاہر ہوئے۔  
درخت خرما خشک سے تر ہو گیا۔ چشمہ جاری ہو گیا وغیرہ۔



**ج نمبر ۳۔** اس سے بھی کچھ ثابت ہوا، تو قدرتِ خداوندی کا اظہار ہوا نہ کہ مسیح کی فضیلت۔ ایسی مثالیں بہت ملتی ہیں کہ ایک یتیم بچے کی پرورش کا انتظام خدا ایسا کر دیتا ہے کہ بادشاہ زادوں کا نہیں ہوتا۔ مثال کے لئے نوربہا بیگم زوجہ جہانگیر بادشاہ کے واقعات ملاحظہ ہوں۔

**س نمبر ۴۔** مسیحؑ نے شیرخواری میں کلام کیا۔ لڑکپن میں ان کو کتاب ملی لہذا وہ افضل۔

**ج نمبر ۴۔** حیرانی ہے پادری صاحب ڈنٹے کو تنکے کا سہارا کی مثال کیوں صادق کر رہے ہیں۔ خداوند تعالیٰ نے ان کو شیرخواری میں بلوا کر اپنی قدرت کا ملکہ کا اظہار کیا حضرت عیسیٰ کو لڑکپن میں کتاب دی تو حضرت یحییٰ کو لڑکپن میں نبوت عطا کی۔ **وَآتَيْنَاهُ الْكِتَابَ صَبِيًّا** ہم نے یحییٰ کو لڑکپن میں نبوت دی غور سے پڑھو۔ اس سے فضیلت کہاں ثابت ہوئی فضیلت خاص کر افضلیت تو ذاتی افعال سے ہوتی ہے جو آپ نے دکھائے نہیں۔

**س نمبر ۵۔** از روئے قرآن ثابت ہے کہ مسیحؑ کو جب دشمنوں نے پکڑنا چاہا تو آسمان سے فرشتے آکر اُسے بحجم خاکی آسمان پر لے گئے اور کفار سے بچا لیا۔ اور حضرت محمدؐ (صلی اللہ علیہ وسلم) کو مخالفوں نے محاصرہ کیا تو کوئی فرشتہ نہ آیا۔ نہ ان کو آسمان پر اٹھایا۔ لہذا مسیح افضل۔

**ج نمبر ۵۔** چونکہ پادری صاحب نے فضیلت یا افضلیت کا کوئی معیار قائم نہیں کیا، اس لئے آپ اس طرح کی کمزور دلیلیں پیش کر کے اپنا دل خوش کر رہے ہیں۔ یہ واقعہ حضرت مسیحؑ کی افضلیت پر دلالت نہیں کرتا، بلکہ آنحضرتؐ کی افضلیت پر دلالت کرتا ہے کیونکہ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرتؐ اپنی ذاتی دلادری اور قرب الہی میں یہاں تک بڑھے ہوئے تھے کہ نہ کسی فرشتے کی آپ کو حاجت تھی نہ بغرض حفاظت آسمان پر جانے کی۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کا وعدہ تھا۔ **وَاللّٰهُ يَعْصِيكَ مِنَ النَّاسِ**۔ (اللہ آپ کی حفاظت کرے گا) چنانچہ اللہ ہی نے آپ کو محفوظ رکھا۔ اصل مجید س میں یہ تھا کہ حضرت مسیحؑ کی زندگی دنیا میں فقط غریبی کی رہی۔ مگر سہارے حضورؐ کی زندگی

کے دو حصے مفقود تھے۔ ایک غریبی کا، دوسرا سرداری کا۔ ہجرت کی رات تک جس کی طرف پادری صاحب نے اشارہ کیا ہے، حضورؐ کی زندگی کا پہلا حصہ ختم ہوا۔ ادھر حضرت عیسیٰ کی زندگی کا پہلا دور یعنی غریبی حصہ آسمان پر جانے تک ختم ہو گیا۔ مگر ہمارے حضورؐ کی زندگی کا سرداری حصہ ہجرت کے بعد سے شروع ہو کر اپنے کمال کو پہنچا۔ اسی حصے میں آپؐ نے اپنے مذہب اور دین الہی کی وہ خدمات انجام دیں جو جناب مسیحؑ سے نہ ہو سکیں۔ انہی خدمات کی وجہ سے آپؐ کو سب نبیوں سے بڑھ کر کامیابی ہوئی۔ اور انہی خدمات کی وجہ سے آپؐ کو سب سے افضل کہا جاتے تو بجا ہے۔ آسمان پر چلے جاتے تو یہ خدمات کون کرتا۔ غار میں چھپنا اور وہاں سے محفوظ نکلنا بھی آپؐ کی فضیلت کی دلیل ہے۔ اگر مدینہ میں پہنچ کر کامیابی کے بعد برسرِ حکومت اور باقی زندگی پر فائز نہ ہوتے۔ تو انجیل کی پیشین گوئی کے مصداق نہ ہوتے جو جناب مسیحؑ نے آپؐ کی بابت فرمائی تھی کہ میرے بعد دنیا کا سردار آتا ہے۔ (مفصل آگے دیکھو)

س نمبر ۲۔ مسیحؑ کا ہم باوجود حاجت بشریہ کے آج تک محفوظ ہے حالانکہ اور کسی کا نہیں۔ ثابت ہوا کہ مسیحؑ افضل ہیں۔

رج نمبر ۲۔ اس میں بھی وہی غلطی ہے جو پادری صاحب کو ہر بات میں پیش آتی ہے جسم مسیحؑ کا محفوظ رہنا دلیل قدرتِ خداوندی کی ہے جو باوجود اسبابِ فنا کے کسی چیز کو فنا نہ ہوتے دے۔ اس سے اس چیز کی افضلیت ثابت نہیں ہوتی۔ حضرت مسیحؑ تو ایک نبی اور رسول ہیں۔ دنیا میں ایسی چیزیں بھی ہیں جو محض حماد (بے جان) ہیں۔ مگر ان کی زندگی حضرت مسیحؑ سے بلکہ جہان کی کل چیزوں سے بڑی ہے۔ مثلاً پہاڑ۔ چاند۔ سورج اور ستارے وغیرہ۔ تو کیا ان کو بھی حضراتِ انبیاء علیہم السلام پر فضیلت ہوگی۔ ہرگز نہیں۔ خوبی تو ذاتی خوبی اور خدمتِ گزاری سے حاصل ہوتی ہے۔

س نمبر ۸، ۹۔ مسیحؑ نے جانوروں کو پیدا کیا۔ حالانکہ پیدا کرنا خاصہ خداوندی ہے۔ اور بیماریوں کو اچھا کیا۔ ثابت ہوا کہ مسیحؑ افضل ہیں۔



ج نمبر ۸، ۹۔ اس نمبر کو دھوکہ دہی یا دھوکہ خوری کہیں یا قرآن مجید سے ناواقف کہیں۔ سب کچھ کہہ سکتے ہیں۔ قرآن مجید میں خلق اشیا (پیدا کرنا) خاصہ خداوندی بیشک ہے۔ اور اس خاصہ میں کوئی بھی اس کا شریک نہیں۔ قُلِ اللّٰهُ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ وَهُوَ الْوَاحِدُ الْقَهَّادُ (اللہ اکیلا ہی سب چیزوں کا خالق ہے) ہاں حضرت مسیح کی بابت جو خلق کا لفظ آیا ہے وہ محض برائے نام ہے ورنہ اصل میں کچھ نہیں یعنی جو کچھ ہے وہ خدا کے حکم سے ہے مسیح کی ذات کو اس میں دخل نہیں۔ قرآن مجید میں الفاظ ہیں :

اَنۡیۡ اَخْلَقُ لَکُمۡ مِّنَ الطَّیۡنِ  
کَمَیۡنَۃِ الطَّیۡرِ فَانۡفَخُ فِیۡہِ فَبُکِنَ  
طَیۡرًا یَّأۡذِنُ اللّٰہُ وَاُبریۡ الۡاَکۡمَہَ  
وَالۡاَکۡبَرُ مَیۡ وَ اُحۡیِ الْمَوۡتٰی یَاۡذِنُ  
اللّٰہِ (پ ۳-ع ۱۳)

میں مٹی سے جانور کی سی شکل بنانا ہوں  
پھر اس میں پھونکتا ہوں پس وہ اللہ  
کے حکم سے زندہ جانور بن جاتا ہے۔  
اور میں بیماریوں کو اچھا کرتا ہوں اور  
مردوں کو زندہ کرتا ہوں پس کلام اللہ کے اذن  
سے کرتا ہوں۔

یہ آیت صاف بتا رہی ہے کہ حضرت مسیح با اختیار خود یہ کام نہ کرتے تھے بلکہ مسیح کا کام صرف وہی تھا جو انسانی طاقت میں ہے کہ کسی چیز میں پھونک دینا، یا بیمار کو دم کر دینا مگر اس پھونک میں اور اس دم میں اثر ڈالنا خدا کا کام تھا اس لئے نہ مسیح خالق ہی نہ خدا خدائی میں فرق آیا، بلکہ آپ نے جو کچھ کہا ہے وہ آپ کی خوش فہمی جو خود غرضی ہے۔

س نمبر ۱۰۔ قرآن میں ذکر ہے کہ لوگ جو کچھ ٹھروں میں کھانے یا رکھتے تھے۔ حضرت مسیح ان کو بتا دیتے تھے۔ یہ علم غیب کی صفت ہے جس میں مسیح شریک ہیں۔ ثابت ہوا کہ مسیح افضل ہیں۔

ج نمبر ۱۰۔ اس میں تو بہت ہی کمال کیا۔ قرآن مجید عام طور پر نبیوں کو خدا کی طرف سے اطلاع ملنے کا قائل ہے۔ ارشاد ہے : فَلَا یُظہِرُ عَلٰی عَیۡنِہٖ اَحَدًا  
اِلَّا اَنۡ اَرٰکُمۡ مِّنۡ دُوۡرِیۡ (خدا کسی کو غیب کی خبر نہیں کرتا مگر اپنے رسولوں کو)



۱۱  
چنانچہ ہمارے رسول علیہ السلام کو بھی کئی امور کی اطلاع ہوتی۔ اسی طرح ہر نبی کو وقتاً فوقتاً اطلاع علی الغیب ملتی رہی۔ حضرت مسیح کو بھی کسی امر پر اطلاع نہ تو اس سے اُن کی افضلیت کہاں ثابت ہوتی۔

س نمبر ۱۱۔ قرآن مجید میں تمام انبیاء کے گناہوں کا ذکر ہے خصوصاً حضرت محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کی بابت حکم ہے۔ اِسْتَعْظَمَ لِدُنْيَاكَ، وَوَجَدَكَ ضَالًّا۔ مگر مسیح کی بابت گناہ کا کوئی ذکر نہیں۔ ثابت ہوا کہ مسیح افضل ہے۔

ج نمبر ۱۱۔ خوش اعتقادی سے آدمی جو چاہے کہہ لے۔ ورنہ بات کی تہ کو پہنچنا مشکل ہے۔ قرآن مجید کسی نبی کو بھی گناہ کا نہیں بتاتا۔ بعض کے حق میں کسی فعل کا ذکر کرتا ہے جو گناہ معلوم ہوتا ہے۔ مگر وہ یا تو قبل نبوت کے زمانہ کا ہوتا ہے یا اس کے معنی کچھ اور ہوتے ہیں۔ آنحضرت کی بابت جو یہ ہے کہ اِسْتَعْظَمَ لِدُنْيَاكَ اس پر عیسائیوں کا بڑا زور ہے۔ حالانکہ یہ حکم عام مسلمانوں کو بصیغہ مفرد مخاطب ہے۔ یعنی ہر ایک مسلمان کو یوں حکم ہے کہ تم اپنے لئے اور دیگر مومنین کے لئے بخشش مانگا کرو۔ بظاہر اس میں خطاب آنحضرت کو ہے جس سے قرآن کی اصطلاح سے ناواقفوں کو دھوکہ لگتا ہے لیکن اگر وہ غور کریں تو اُن کو معلوم ہو جائے کہ یہ خطاب بعینہ ایسا ہے جیسا سردار قوم کے ذریعے قوم کو حکم دیا جاتا ہے۔ جیسا بائبل میں ہے۔

”اے اسرائیل سن (استغفر) قرآن مجید کے دوسرے مقامات کو بھی غور سے لے۔ جہاں آنحضرت کا نام لے کر قوم کو حکم ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے۔ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ ائْتِ اللَّهَ وَلَا تَطِيعِ الْكَاذِبِينَ وَالْمُنَافِقِينَ اے نبی اللہ سے ڈر کرے اور کسی کافر یا منافق کی بات مت سنا کرے) عام اُمت کو حکم ہے، اور فرمایا: يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَّقْتُمُ النِّسَاءَ فَطَلِّقُوهُنَّ لِحَدَّتِهِنَّ۔“ اے نبی جب تم عورتوں کو طلاق دو تو ان کو غدت میں دیا کرو۔“ جس طرح ان آیات میں بصیغہ خطاب مسلمانوں کو حکم ہوتا ہے۔ اسی طرح اس آیت (اِسْتَعْظَمَ) میں بصیغہ مخاطب تمام مسلمانوں کو حکم ہوتا ہے۔ لے اور دیگر مسلمانوں کے لئے بخشش مانگا کرو۔ جسے تعدیم فرماتی :

رَبِّهِمْ اَعْلَفَ لَنَا وَلِاِخْوَانِنَا الَّذِيْنَ سَبَقُوْنَا بِالْاِيْمَانِ دُاِے خدا ہم کو اور  
 رے گزشتہ بھائیوں کو بخشدے؟

قرآن مجید تو بیشک حضرت مسیح کو بڑے پایہ کا نبی، بلکہ اولوالعزم رسول  
 مانتا ہو گا۔ انجیل سے ثابت ہوتا ہے کہ گناہ اُن سے بھی ہوئے۔ ایک جگہ اپنی والدہ  
 مکرمہ کو ”اے عورت“ کہہ کر پکارا۔ پھر پانی کے ٹکڑوں کو شراب بنا دیا وغیرہ۔ شاید اس  
 لئے جب اُن کے سامنے ان کو نیک کہا گیا تو انھوں نے نیک کہلانے سے  
 انکار کیا۔ چنانچہ لکھا ہے :

”ایک نے اسے کہا۔ اے نیک استاد، اس نے اس کو کہا تو کیوں مجھے  
 نیک کہتا ہے۔ نیک تو کوئی نہیں مگر ایک یعنی خدا“ (متی باب ۱۲ کی کتاب ۱۱)  
 اسی لئے ایوب نبی کی کتاب میں درج ہے : جو عورت سے پیدا ہوا کیا ہو  
 کہ صادق ٹھہرے۔ (ایوب ۱۵)

پس مسیح کبھی جو عورت سے پیدا ہوئے۔ بقول بائبل کیونکر پاک اور بیگناہ  
 کہلا سکتے ہیں۔ (مفصل آگے)

س نمبر ۱۲، ۱۳۔ حضرت محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) عرصہ ہوا، فوت ہو گئے  
 اور حضرت مسیح انجی تک آسمان پر زندہ ہیں۔ قرآن کہتا ہے، زندہ اور مردہ برابر نہیں۔  
 از روئے مسلمائت اسلام قریب قیامت مسیح بنی آدم کی رہبری کے لئے آویں گے۔ اول  
 آخر مسیح ہادی ٹھہرا۔ لہذا ثابت ہوا کہ مسیح افضل ہیں۔

ج نمبر ۱۲، ۱۳ : یہ بھی ایک دھوکہ ہے جو پادری صاحب کو لگا ہی با انھوں  
 نے دیا ہے۔ مردہ اور زندہ کس چیز میں برابر نہیں؟ ان کاموں میں جو ظاہری  
 زندگی سے تعلق رکھتے ہیں نہ کہ روحانی مراتب اور فضیلت میں۔ اگر ایسا ہو تو فرمائیے  
 بقول عیسائیاں حضرت مسیح مکرر تین روز قبر میں پڑے رہے۔ اسوقت انکے شاگرد جو  
 زندہ تھے اُن سے افضل تھے؟ بلکہ جن لوگوں نے ان کو پھانسی دیا تھا۔ وہ بھی زندہ تھے  
 تو کیا وہ بھی مسیح سے افضل تھے؟ اس کا جواب ہر ایک عیسائی نفی میں دیگا۔ پھر اس جہانی



زندگی اور موت سے روحانی بہتری اور کہتری کا کیا ثبوت؟ محض غلط فہمی ہے۔

**س نمبر ۱۳۔** حضرت مسیح قیامت سے پہلے آکر دجال کو مارینگے۔ تمام اہل کتاب اس پر ایمان لادینگے۔ معلوم ہوا کہ مسیح خاتم النبیین اور افضل ہیں۔

**ج نمبر ۱۳۔** ہم مانتے ہیں کہ قیامت کے قریب مسیح اگر یہ کام اور اس کے سوا اور کام بھی کریں گے۔ مگر بہا تختی حضرت محمد (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم) دین اسلام کی خدمت بجا لادیں گے اور اسی خدمت کے لئے اُن کو زندہ رکھا گیا ہے،

تاکہ جو نقص خدمت اور بظاہر نا کامی ان کی پہلی زندگی میں ظہور پذیر ہوئے اس کی اچھی تلافی ہو جائے۔ اس سے مسیح کی افضلیت ثابت نہیں ہوتی بلکہ آنحضرت کی افسری اور افضلیت ثابت ہوتی ہے جن کے دین کی خدمت مسیح کے سپرد ہوگی۔

**س نمبر ۱۴۔** بِكَلِمَةٍ فَتَفْخَضُنَا فِيهِ مِنْ دُونِ مَا كُنَّا فِيهِ مِنْ دُونِ مَا كُنَّا فِيهِ مِنْ دُونِ مَا كُنَّا فِيهِ۔ اس لئے ایک گنہگار رسول سے افضل تھے۔

**ج نمبر ۱۴۔** پادری صاحب کا دعویٰ ہے کہ ہم نے جو کچھ لکھا ہے اُس نے قرآن مجید لکھا ہے۔ اس نمبر میں جناب نے قرآن مجید کی صریح نصوص کا خلاف کیا ہے۔ غور سے سنئے! قرآن شریف الوہیت مسیح کو صاف لفظوں میں رد کرتا ہے۔

حضرت مسیح کی نسبت عیسائیوں کے دگر وہ ہیں۔ ایک تو کہتا ہے کہ مسیح ہی اللہ ہے جو بلباس انسانی دنیا میں آیا ہے۔ ہمارے لئے اس نے جسم اختیار کیا۔ دوسرا

گروہ یہ کہتا ہے کہ باپ (اللہ) بیٹا (مسیح) اور روح القدس تینوں معبود ہیں۔ قرآن نے ان دونوں کا رد کیا ہے۔ غور سے سنئے!

لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ (خدا سے منکر ہیں وہ لوگ جو کہتے ہیں کہ اللہ ہی مسیح ہے) دوسرے گروہ کا ان لفظوں میں رد کیا ہے۔ لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ ثَلَاثٌ ثَلَاثَةٌ (خدا سے منکر ہیں وہ لوگ جو کہتے ہیں کہ تینوں معبودوں میں سے ایک اللہ ہے)

پھر اس دعویٰ کو صرف دعویٰ کی صورت میں نہیں چھوڑا۔ بلکہ عقلی و نقلی دلائل



سے کیا۔ عقلی دلیل یہ دی۔ مَکَانَا یَا أَکْثَلَانَ الطَّعَامَ (یعنی مسیح اور اس کی والدہ  
 - مہانا کھاتے تھے) جو کھانے کا محتاج ہو وہ معبود کیسے ہو سکتا ہے۔

نقلی دلیل یہ دی۔ وَقَالَ الْمَسِيحُ يَا بَنِي إِسْرَائِيلَ اعْبُدُوا اللَّهَ ذَرُوا  
 وَدَبَّكُمْ (مسیح نے خود کہا تھا۔ اے بنی اسرائیل اللہ پاک کی عبادت کرو جو میرا  
 تمہارا سب کا پروردگار ہے) ان دونوں دلیلوں کے علاوہ تیسری دلیل قرآن مجید  
 نے یوں بیان کی ہے جو بہت ہی غور طلب ہے۔ فرمایا:

إِنَّ هَؤُلَاءِ عِبْدُ اللَّهِ عَمَّا عَلَيْنَا وَجَعَلْنَا لِدِينِي إِسْمًا رِثِيلَ (یعنی مسیح  
 خدا کا بندہ تھا۔ جس پر خدا نے انعام کئے اور اس کو بنی اسرائیل کی طرف ہادی بنا کے بھیجا)  
 ان آیات اور ان کے سوا اور بہت سی آیات کے ہوتے ہوئے کسی عیسائی کا یہ  
 دعویٰ کرنا کہ از روئے قرآن مجید مسیح میں الہی ذات ثابت ہوتی ہے کس قدر زور <sup>بغضب</sup>  
 اور فسار ہے۔

مختصر یہ کہ افضلیت کا اظہار خدمت دینی سے ہوتا ہے سلسلہ انبیاء  
 علیہم السلام پر نظر غائر ڈالنے سے ثابت ہوتا ہے کہ جس قدر مشکلات ہیں کامیابی  
 ہمارے پیغمبر حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہوتی ہے وہ کسی  
 نبی کو نہیں بدیتی۔ پس آپ افضل تھے۔

شاید ہمارے دعوے کے مقابلہ پر حضرت موسیٰ علیہ السلام کو پیش کیا جائیگا لیکن  
 ان کے تاریخی حالات جاننے والوں سے مخفی نہ تھا کہ یہ مقابلہ صحیح نہیں۔ کیونکہ حضرت  
 موسیٰ کو وہ قوم ملی تھی جو پہلے سے نبوت خصوصاً خاندانی نبوت کی قائل تھی حضرت  
 موسیٰ کی منکر نہ تھی بلکہ منتظر تھی۔ فرعون اور فرعون کی قوم مخالف تھی۔ سو اخیر تک مخالف  
 رہی۔ حضرت موسیٰ بحکم الہی اپنی قوم کو لے کر ہجرت کر گئے۔ لیکن جس ارادہ سے ان کو  
 لے گئے کہ ملک شام کو فتح کر کے اپنی آبادی کرینگے۔ قوم کی نافرمانی سے انہیں کامیاب  
 ہو سکے۔ نہ اسی جنگل میں جان بحق تسلیم ہوئے جو ان کی منزل مقصود نہ تھا، بلکہ راستہ  
 پر۔ ادھر سے حضور نے سخت ترین مشرکوں، ضدی کافروں اور اعلیٰ درجہ کے

معاندین پر نہ صرف اخلاقی اور مذہبی فتح پائی، بلکہ ظاہری حکومت بھی اعلیٰ شان کی کر کے دنیا کو دکھا دیا کہ کامیابی اس کو کہتے ہیں۔ آہ !

دل کس ادا سے لینے ہو بتلا دیا کہ یو۔ آہن کو مقناطیس پکھلا دیا کہ یو۔  
چونکہ ہمارے حضور پر نور کی خدمات دینی اور کامیابی بھی اعلیٰ درجہ کی ہی، اس لئے حضور کے مدارج بھی سب نبیوں سے اعلیٰ اور سب سے افضل ہیں۔ کیا پادری صاحب اس مقابلہ میں ہمارے سامنے آ سکتے ہیں۔

پس تنگ نہ کرنا صحیح ناداں مجھے یا چل کے دکھا دے وہن ایسا کر سی  
پادری صاحب نے تعصب کے نشہ میں اپنے مسلمانوں کی بھی پرواہ نہیں کی۔ قرآن مجید سے حضرت مسیح کی فضیلت ثابت کرنے لگے ہیں۔ جو مشکل کام ہے۔ حالانکہ انجیل سے اس کا فیصلہ آسان تھا۔ ہم اس فیصلہ کو نقل کر کے پبلک سے انصاف چاہتے ہیں۔ جناب مسیح اپنی دنیاوی کے آخری حصے میں شاگردوں کو وعظ کہتے ہوئے فرماتے ہیں :

”تم سن چکے ہو کہ میں نے تم کو کہا کہ میں جاتا ہوں اور تم پاس پھر آتا ہوں۔ اگر تم مجھے پیار کرتے۔ تو تم میرے اس کہنے سے کہ میں باپ پاس جاتا ہوں۔ خوش ہوتے کیونکہ میرا باپ مجھ سے بڑا ہے اب میں نے تمہیں اس کے واقع ہو نیے پیشتر کہا تھا کہ جب وہ وقوع میں آئے تو تم ایمان لاؤ۔ بعد اس کے میں تم سے بہت کلام نہ کروں گا۔“ اس لئے کہ اس جہان کا سردار آتا ہے۔

اور مجھ میں اس کی کوئی چیز نہیں (یوحنا ۱۴ باب کی ۲۹ سے)۔

جناب مسیح نے اس مقام پر جس بزرگ کو جہان کا سردار کہا ہے جس کو اسی انجیل کے چودھویں اور سولہویں باب میں روح حق اور تسلی دینے والا فرمایا ہے اور یہ وہی ہے جس کے کام میں بتلاتے ہیں کہ وہ میری (مسیح کی) تعریف کریگا۔ میری نسبت دنیا کو عدالت اور راستی سے قصور وار ٹھہرائے گا۔ چنانچہ ہمارے حضور پر نور نے یہ سارے کام کئے۔ جناب مسیح کی ایسی تعریف کی کہ خود پادری صاحب گواہ ہیں کہ انھوں نے



قرآنی حوالہ سے مسیح کو آنحضرتؐ سے افضل سمجھ لیا۔ اور مسیح کے منکروں (یہودیوں) کو قصور وار بھی ٹھہرایا۔

پس ثابت ہوا کہ بقول حضرت مسیح ہمارے حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم دنیا کے سردار ہیں۔ پھر ان کی افضلیت میں کیا شبہ؟

اسلام اور قرآن بذریعہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب دنیا میں آیا

## عیسائیوں پر احسانِ قرآن

تو جناب مسیح کے حق میں دو گروہ تھے۔ (۱) ایک معتقد بن عیسا کی جو ان کو ان کے اصل رب سے بہت اوجھا دکھاتے تھے کہ ہندو سے خدا بناتے۔ (۲) دوسرے یہودیوں جناب کی شان میں بہت بدگوشتھے۔ سخت ہتک آمیز الفاظ سے یاد کرتے۔ خدا اور رسول تو کیا بھلا آدمی یا معمولی آدمی جاننا بھی ان کے نزدیک جرم تھا، اور ہے۔ ایسی حالت میں قرآن اور پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم نے دونوں گروہوں کو اصلاح یوں کی کہ الوہیت کے قائلین کو یوں سمجھایا کہ وہ خدا نہ تھے اور یہودیوں کو یوں سمجھایا کہ وہ نبی بلکہ اولوالعزم رسول تھے۔ اس سے مسلمانوں پر بھی جناب مسیح کی عزت کرنا ضروری ہو گیا۔

سوال یہ ہے کہ اگر پیغمبر اسلام (معاذ اللہ) یہودیوں کے ہمزبان اور ہم خیال ہو جاتے تو آج جناب مسیحؑ کے بدگوئیوں کی تعداد میں کتنے کر دڑ کا اضافہ ہوا ہوتا۔

کیا پھر اس احسان یا محبت یا اظہارِ صداقت کا نتیجہ عیسائیوں کی طرف سے یہ ہونا چاہیے جو وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان والا شان سے کر رہے ہیں۔

عیسائیو! ۱۵

آپ ہی اپنے ذرا جور و ستم کو دیکھو!  
ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی



# اثبات التوحید

بجواب

## اثبات التثلیث

یعنی

پادری عبدالحق صاحب مشنری کے سالہ اثبات التثلیث پر ایک نظر  
عیسائیوں کا عقیدہ تثلیث بہت چڑا نا ہے۔ قرآن مجید کے نزول کے وقت  
بھی بہت سے عیسائی اس عقیدے کے قائل تھے اور آج بھی ہیں۔ اس عقیدے  
کی تصویر چونکہ مشکل ہے اس لئے مخالفوں کے قلم سے تو وہ کسی طرح صحیح نہیں اتر  
سکتی۔ لہذا عیسائیوں کے قلم کی کھینچی ہوئی ہم پیش ناظرین کرتے ہیں:-  
عیسائیوں میں عقیدہ "اتھنا سیس" مشہور ہے جو تشلیثی علماء کے نزدیک مدالہ  
نجات ہے۔ اس عقیدہ کی تعریف کے الفاظ مع اس کی تصویر کے درج ذیل  
ہیں:-

جو کوئی نجات چاہتا ہو۔ اس کو سب باتوں سے پہلے ضرور ہے کہ  
عقیدہ جامعہ رکھے۔ اس عقیدے کو جو کوئی کامل اور بے داغ نگاہ  
نہ رکھے وہ بے شک عذاب ابدی میں پڑے گا۔

اور عقیدہ جامعہ یہ ہے کہ ہم تثلیث میں واحد خدا کی اور توحید میں  
تثلیث کی پرستش کریں۔ نہ افاہیم کو ملائیں نہ ماہیت کو تقسیم کریں کیونکہ  
باپ ایک اقنوم بیٹا ایک اور روح القدس ایک اقنوم ہو مگر باپ بیٹے اور

روح قدس کی الوہیت ایک ہی ہے۔ جلال برابر عظمت ازلی یکساں، جیسا  
 باپ ہے ویسا ہی بیٹا اور ویسا ہی روح قدس ہے۔  
 باپ غیر مخلوق، بیٹا غیر مخلوق اور روح قدس غیر مخلوق۔  
 باپ غیر محدود اور روح قدس غیر محدود۔  
 باپ ازلی، بیٹا ازلی اور روح القدس ازلی، تاہم تین ازلی نہیں،  
 بلکہ ایک ازلی۔

اسی طرح تین غیر محدود نہیں۔ اور نہ تین غیر مخلوق، بلکہ ایک غیر مخلوق اور  
 ایک غیر محدود دیوں ہی باپ قادر مطلق۔ بیٹا قادر مطلق اور روح قدس  
 قادر مطلق تو بھی تین قادر مطلق نہیں۔ بلکہ ایک قادر مطلق ہے۔  
 ویسا ہی باپ خدا، بیٹا خدا، اور روح القدس خدا، تیسرے بھی تین خدا  
 نہیں، بلکہ ایک خدا۔

اسی طرح باپ خداوند، بیٹا خداوند اور روح القدس خداوند تو بھی تین  
 خداوند نہیں، بلکہ ایک خداوند۔ کیونکہ جس طرح سچی عقیدہ سے ہم پر فرض ہے  
 کہ ہر ایک اقنوم کو خدا کا نام خدا اور خداوند مانیں۔ اسی طرح دین جامع سے  
 ہمیں یہ کہنا منع ہے کہ تین خدا یا تین خداوند ہیں۔ باپ کسی سے مصنوع  
 نہیں۔ نہ مخلوق نہ مولود۔ بیٹا اکیلے باپ سے ہے۔ مصنوع نہیں نہ  
 مخلوق نہ مولود ہے۔ روح قدس باپ اور بیٹے سے ہے نہ مصنوع نہ مخلوق  
 نہ مولود۔ پر نکلتا ہے۔ پس ایک باپ ہے۔ نہ تین باپ۔ ایک بیٹا ہے  
 نہ تین بیٹے۔ ایک روح قدس ہے نہ تین روح قدس۔

اور اس تثلیث میں ایک دوسرے سے پہلے یا پیچھے نہیں۔ ایک دوسرے  
 سے بڑا یا چھوٹا نہیں، بلکہ بالکل تینوں اقانیم باہم ازلی سے برابر  
 یکساں ہیں۔

اس لئے سب باتوں میں جیسا کہ اوپر بیان ہوا تثلیث میں توحید کی



اور توحید میں تثلیث کی پرستش کرنی چاہیے۔ پس جو کہ فی نجات چاہتا ہے اسے ضرور ہے کہ تثلیث کی بابت ایسا ہی سمجھے علاوہ اس کے نجات ابدی کے لئے ضرور ہے کہ ہمارے خداوند یسوع مسیح کے مجسم ہونے پر بھی ایمان صحیح رکھے۔ کیونکہ ایمان صحیح یہ ہے کہ ہم اعتقاد اور اقرار کریں کہ خدا کا بیٹا ہمارا خداوند یسوع مسیح خدا اور انسان بھی ہے۔

خدا ہے باپ کی ماہیت سے عالموں کے پیشتر مولود اور انسان ہے اپنی ماں کی ماہیت سے عالم میں پیدا ہوا۔ کامل خدا اور کامل انسان نفس ناطقہ اور انسانی جسم کے ساتھ الوہیت کی راہ سے باپ کے برابر اور انسانیت کی راہ سے باپ سے کمزورہ اگرچہ خدا اور آدمی بھی ہے۔ پر دو نہیں بلکہ ایک مسیح ہے۔ ایک بھی اس طور نہیں کہ الوہیت کو جسم سے بدل ڈالا۔ بلکہ انسانیت کو خدا میں لیا۔ سب طرح سے ایک ہی ماہیت کے ملانے سے نہیں بلکہ اقنوم کی یکتائی سے۔ کیونکہ جس طرح نفس ناطقہ اور جسم ایک انسان ہے۔ اسی طرح خدا اور انسان ایک مسیح ہے جس نے ہماری نجات کے واسطے دکھا اٹھایا۔ عالم ارواح میں جا اترنا۔ تیسرے دن مردوں میں سے جی اٹھا۔ (دعاۓ عمیم ص ۲۵)

اس عقیدے کے اثبات پر قلم اٹھانے سے بڑے بڑے علمائے مسیحیت گھبراتے رہے۔ ہندوستان میں سربے پہلے ایک یورپین پادری (فنڈر) نے اس کے اثبات کا نتیجہ کیا تھا۔ اس کے بعد ایک نوجوان مسلم زاد نو عیسائی پادری عبدالحق پنجابی نے ایک رسالہ موسومہ ”اثبات التثلیث فی التوحید“ ان دنوں شائع کیا۔

پادری صاحب موصوف نے اس رسالہ میں معقولی اصطلاحات سے تثلیث جیسے مول عقیدے کو حل کرنے کی کوشش کی ہے۔ زنی گفتگو میں ہم نے پادری صاحب کو ذکر کرتے سنا۔ نیز جواب کی تمنا ظاہر کی۔ اس لئے بادل ناخوشہ آئے ہم اس پر سرری نظر ڈالتے ہیں۔

یادری صاحب نے معقولی اصطلاحات تو بہت لکھی ہیں مگر فن مناظرہ سے بالکل  
دور ہو کر رسالہ ہذا تصنیف کیا ہے۔ ادنیٰ طالب علم بھی جانتا ہے کہ مدعی کا فرض  
ہے کہ سب سے پہلے اپنے دعوے کی تصویر بلکہ تشریح بتائے۔ بعد ازاں اس پر دلیل  
پیش کرے۔ پھر مخالف کے اعتراضات کو دفع کرنے پر متوجہ ہو۔ اس کے بعد منکر  
کا حق ہے کہ اس دلیل پر تین طرح میں سے کسی طرح اعتراض کرے۔ (نقض۔ منع یا  
معارضہ) مگر یادری صاحب نے اپنے دعوے کی تشریح تو کیا، سادہ لفظوں میں بیان  
دعویٰ بھی نہیں کیا اور نہ اس پر باقاعدہ کوئی دلیل دی ہے۔ بلکہ بجائے اثبات تثلیث  
کے بخیال خولیش ابطال توحید پر کمر باندھ لی ہے۔ یادری صاحب مصنف نے تو  
اپنا دعوے بیان نہ کیا۔ البتہ دیباچہ نویس کے ازراہ مہربانی تثلیثی عقیدے پر کسی  
قدر مدہم سی روشنی ڈالی جس کے الفاظ یہ ہیں :

”واجب تعالیٰ واحد ہے اور اس کی ذات واحد میں اقانیم ثلاثہ اب ابن  
روح القدس ہیں۔ جن کی ماہیت ایک اور قدرت و جلال میں برابر ہیں۔“  
بس اس دعوے کا باری ثبوت یادری عبدالحق کے ذمہ ہے جس سے افسوس کہ  
وہ سبکدوش نہیں ہوتے۔ اور نہ ہو سکتے ہیں۔

بہر حال جو کچھ اُن سے ہو سکا۔ اس کا پہلا نمبر یہ ہے آپ لکھتے ہیں :  
”اگر ہر طرح کی کثرت کا مفہوم حادث مانا جائے تو لازم آتا ہے کہ ہر طرح کی  
وحدت کا مفہوم بھی حادث ہو۔ بیان ملازمت یہ ہے وحدت بمقابلہ  
کثرت کے ہوتی ہے نہ کہ علیحدہ کوئی موجود خارجی۔ کیونکہ کثرت نہ تکرار  
وحدت اور وحدت بتجزیہ کثرت حاصل ہوتی ہے اور وحدت عام ہو  
اور کثیر خاص۔ کیونکہ کثیر مجموعہ احاد کا نام ہے یعنی کثیر واحد سے زائد کو کہتے ہیں  
اور زائد کو زیادتی بعد ہائیک کے نکلا کرتی ہے پس واحد سے زیادہ کا نام کثیر ہو اور  
کثیر سے کم کا نام واحد اور جیسے کہ پیشی کے بغیر کمی کا مفہوم کچھ نہیں ویسے ہی بغیر کثرت  
کے وحدت کوئی شے نہیں۔ وحدت کثرت اور فوقیت تختیت ایسی صفات نہیں جو کہ



خارج میں قائم بموصوف ہوں۔ بلکہ یہ مفہومات نسبت یکدگر اور امور اعتبار سے متعلق ہیں اور فوقیت بغیر تحتیت اور تحتیت بغیر فوقیت، اور اسی طرح کثرت بلاحدت اور وحدت بلا کثرت کوئی مفہوم ہی نہیں۔ پس اگر ذات واجب تعالیٰ ہر طرح کی کثرت کے مفہوم سے خالی مانی جائے تو بغیر نسبت و تقابل اس سے کسی طرح کی وحدت کیسے منسوب ہو سکتی ہے؟ (ص ۷۷)

## جواب

کس قدر فاش غلطی اور اصل نزاع سے دُوری ہے۔ اہل اسلام عقیدہ تثلیث سے اس کے مفہوم کی وجہ سے منکر نہیں۔ نہ انکو اسکے اصل مفہوم سے کوئی مطلب ہے، بلکہ اس کے مصداق کے وجود سے منکر ہیں۔ تثنیٰ عبدالحق کا مفہوم کیسا پیارا اور اہل اسلام کا پسندیدہ ہو مگر عبدالحق کا مصداق مصنف رسالہ ہذا اہل اسلام کا کسی طرح محبوب اور مقبول نہیں کیونکہ وہ توحید کے بجائے تثلیث کا قائل ہے۔ ایسا ہی یہ بھی مغالطہ ہے جو آپ کہ رہے ہیں کہ بغیر کثرت کے وحدت کوئی شے نہیں کیونکہ یہ بھی مفہوم وحدت اور مفہوم کثرت کی نسبت گفتگو ہے نہ کہ مصداق کی نسبت، کیا یہ ممکن نہیں کہ کسی وحدت کا مفہوم ممکن الکثرت ہو مگر اسکے مصداق میں کسی قسم کی کثرت نہ ہو۔ اعتبار نہ ہو تو سورج کو دیکھئے کہ لفظ ”سورج“ کا مفہوم کلی ممکن الکثرت ہے۔ مگر مصداق اس کا ہمیشہ سے واحد غیر متکثر ناقابل الکثرت ہے پس آئندہ مفہوم اور مصداق میں فرق سمجھا کریں۔ اہل اسلام مفہوم وحدت اور مفہوم کثرت پر حکم وجوب یا امتناع نہیں لگاتے بلکہ ان کے مصداق پر لگاتے ہیں۔

آپ نے اسی دعوے پر دوسری دلیل یہ لکھی ہے۔

”اگر واجب تعالیٰ کے لئے وحدت عددی مانی جائے تو اول تو وہ بے حد

و بے عدد نہ رہا۔ دوم چونکہ واحد عدد کا بعض ہے نہ کہ کمال۔ کیونکہ عدد

واحد منجملہ دیگر اعداد کے ہوا سلتے ذات واجب تعالیٰ کیلئے تب بعض لازم

آئے گی۔ نیز عدد کلی متکرر النوع ہوا میں مگر مثلاً عدد عشرہ عشر وحدات یا

احاد سے مرکب ہے اور ان وحدات میں کی ہر وحدت کی وحدت معروض

بوحادث ہے کیونکہ ہر وحدت واحد ہے۔ پس مجموع وحدت معروضہ مجموع  
 وحدات عارضہ کے لئے معروض ہوگا اور مجموع وحدت عشرہ ہی پس عشرہ ہر  
 عشرہ کے لئے ہوگا پس عشرہ متکثر النوع ہوگا اور اسی طرح سردا حدکا واحد  
 واحد پر کھل عرض محمول ہے پس وحدات محمولہ مجموع عشرہ ہی جیسے کہ  
 وحدات موضوعہ مجموع عشرہ ہے۔ پس عشرہ کھل نفس علی نفسہ محمول  
 ہونے کی جہت متکثر النوع ہوگا اور ہر کلی متکثر النوع اعتباری ہوتی ہے  
 کیونکہ اگر متکثر النوع امور انتزاعیہ سے نہ ہو بلکہ موجود فی الخارج ہو اور  
 اپنی ذات اور عارض ذات کے لئے عارض ہو۔ تو یہ عروض دو حال  
 سے خالی نہ ہوگا۔ انضمامی ہوگا یا انتزاعی۔ شق اول انضمامات  
 غیر متناسبہ چاہتی ہو اور یہ متکثر ہو کہ اشخاص موجودہ منضم فی الخارج مترتب  
 بہ ترتیب طبعی ہوں کیونکہ اگر اس کا فرد پایا جائے اور اس کے لئے ایک  
 عارض اور یہ فرد بھی موجود ہو تو اس عارض کے لئے ایک اور فرد عارض  
 ہوگا۔ علیٰ ہذا القیاس پس تسلسل لازم آئیگا۔ اور شوق ثانی بھی باطل  
 ہے کیونکہ موجودہ خارجی انتزاعی نہیں ہوگا۔ عدد امور انتزاعیہ سے  
 ہے اور ازیں جہت امر اعتباری ہے پس اگر واجب تعالیٰ کے لئے  
 وحدت عددی مافی جائے۔ تو ایسی وحدت اعتباری ہوگی نہ کہ  
 حقیقی۔ (اثبات التثلیث ص ۴۵)

## جواب

اس نمبر میں بھی وہی مغالطہ ہو کہ مفہوم اور مصداق میں فرق نہیں کیا  
 گیا۔ واحد عدد ہو یا نہ ہو۔ عارض ہو یا انتزاعی ہو۔ اہل اسلام  
 کو اس سے مطلب نہیں۔ وہ تو واحد کے مصداق کی نسبت قائل ہیں کہ اس میں  
 کثرت بوجہ من الوجوہ نہیں۔ آپ کی ساری تقریر کا مدار اس پر ہو کہ واحد عدد  
 عدد بھی انتزاعی کہتے ہیں مگر توحید کا کرشمہ دیکھئے کہ واحد لا شرکائے آپ سے اسکا  
 رد کر دیا۔ غور سے سنئے۔ آپ مرقومہ عبارت کے ساتھ ہی لکھتے ہیں:



”محاسبین کے نزدیک تو واحد کوئی حقیقی عدد ہی نہیں۔ کیونکہ ان کے نزدیک

عدد وہ ہے جو اپنی بالائی اور زیرین دو طرف کا شمار مجبوعہ ہو۔ جیسے دو۔ ایک

اور تین کا نصف اور تین کا عدد دو اور چار کا نصف۔ وقس علیٰ ہذا۔“ (ص ۵)

۵۔ کیا خوب جو غیر پردہ کھولے جادو وہ جو سر چڑھ کے بولے

سینے اجنب جب واحد عدد ہی نہیں۔ تو آپ کا سارا تار پود ٹوٹ گیا۔ جو

واحد کے عدد ہونے پر بنی تھا۔ پھر آپ کی یہ تفریع کیسے صحیح ہو سکتی ہے۔ جو مذکورہ

عبارت کے ساتھ ہی ملحق ہے کہ

”پس وحدت بغیر کثرت کے کوئی شے نہیں۔“ (ص ۵)

ہم نہیں سمجھ سکتے۔ یہ تفریع آپ نے واحد کے عدد ہونے پر بٹھائی ہے۔ یا واحد

کے غیر عدد ہونے پر دونوں باتوں کا احتمال ہے۔ سچ ہے ۵

بات وہ کہہ۔ کہ نکلتے رہیں پہلو دونوں !

اے جناب! آپ جو ذات باری تعالیٰ کی نسبت بار بار کثرت بول رہے ہیں۔

اتنا بھی کبھی سوچا کہ یہ کثرت واجب تعالیٰ میں افرادی ہے۔ یا اجزائی۔ افرادی

ہے تو کثرت آلہ (متعدد خدا) کہنے سے کون امر آپ کو مانع ہو سکتا ہے ؟ صاف

کہیے۔ کہ جس طرح انسان کثیر الافراد ہے۔ اس طرح واجب تعالیٰ بھی کثیر الافراد ہے

تاکہ مشرک اپنے کمال کو پہنچے۔ اور قائل میں کمال نتیجہ پیدا کرے۔ اور اگر کثرت اجزائی

ہے جیسا آپ کا یہ قول مظهر ہے کہ :

واجب تعالیٰ کی وحدت اس معنی کی ہے کہ وہ اپنی ذات میں بے مثل و

بے متغیٰ اور بلا شریک و بے عدیل و بے ہم ہے۔ اور کثرت اس کی ذات

میں بحیثیت اقانیم باطنیہ کے ہے نہ کہ باعتبار تعدد کثرت متخالفہ و متباہتہ

کے“ (ص ۱۶)

عرب کے مشرک حج میں پکارا کرتے تھے :

لَبَّيْكَ لَبَّيْكَ لَا شَرِيكَ لَبَّيْكَ۔ لا شریک پر جب کہنے

جواب

تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے۔ ایس کرو۔ یہاں ہی ٹھہرو۔ مگر وہ اس سے بھی کہہ دیتے۔

إِلَّا شَرِيكَائِكَ تَبْدِيكَ وَمَا مَدَكَ (ہاں وہ تیرا شریک ہے جس کا تو ہی مالک ہے اور وہ مالک نہیں)

ایسا ہی ہم بھی پادری صاحبان کی خدمت میں عرض کرتے ہیں کہ کیا اچھا ہو، کہ آپ بے سہیم پر عبارت ختم کر دیتے اور اقا نیم کا جہز نہ ملا کر دیتے۔

خیر یہ تو ہماری درخواست ہے جس کا قبول کرنا آپ کے اختیار میں ہے۔ مگر آپ کی عبارت سے نتیجہ نکالنا تو ہمارے اور ہر ناظر عبارت کے اختیار میں ہے کہ آپ ذات باری تعالیٰ میں کثرت اجزائی کے قائل ہیں۔ جب ہی تو آپ باوجود اقا نیم ثلاثہ کے ذات باری تعالیٰ کو واحد کہہ کر اس کے حق میں بے مثل وحدت بولتے ہیں۔ پس اگر بے مثل وحدت میں کثرت اجزائی ہوئی تو واجب تعالیٰ کے مرکب ہونے میں کیا شک رہا؟ اور جو مرکب ہے وہ حادث ہے کیونکہ

كُلُّ مَرْكَبٍ حَادِثٌ

مسئلہ قضیہ ہے۔ پس ثابت ہوا کہ عیسائی جس ذات واحد کو خدا مانتے ہیں۔ وہ مرکب ہونے کی وجہ سے حادث ہے۔ لہذا اس سے بالاتر کوئی ایسا خدا ضرور ہے جس نے اسے ترکیب دیا ہے۔ اور اس میں کیا شک ہے کہ دراصل خدا وہی ہے اور وہی اسلام کا خدا ہے۔ جل جلالہ۔

ناظرین! یہ ہے عیسائی مذہب کا بنیادی پتھر جو اپنی کمزوری کی وجہ سے ریگ کی دیوار سے مشابہ ہے۔ صدق اللہ جل و علی

مَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَكَأَنَّمَا خَرَّ مِنَ السَّمَاءِ ط

معلوم ہوتا ہے کہ پادری عبدالحق صاحب نے منطق کی چند ابتدائی کتابیں پڑھی ہیں۔ بہت اچھا کیا ہے۔ مگر ان کے طرزِ ظلام سے معلوم ہوتا ہے کہ باقوا نفھوں نے اس فن کو سمجھا نہیں، یا وہ بوجہ کمی سرمائے کے قادرِ اسلام نہیں۔ گزشتہ جواول میں



بھی ہم یہ کچھ چکے ہیں کہ آپ مفہوم ادر مصداق میں فرق نہیں کرتے جس کی مثال ہم نے  
 دی تھی کہ ”عبدالحق“ کا مفہوم کیسا محبوب ہے۔ خاص کر مسلمان اس مفہوم کے دل  
 سے مداح ہیں۔ لیکن ”عبدالحق“ کا مصداق وہ شخص جس نے اثبات التثلیث لکھی  
 ہے۔ وہ مسلمانوں کو بوجہ اس کے غلط عقیدے کے ہرگز محبوب نہیں ہو سکتا غالباً  
 اس میں پادری صاحب کو بھی کلام نہ ہو گا۔ پس یہ ہے آپ کی ساری کتاب کی بناء  
 ملط گذشتہ نمونوں کے علاوہ تیسرا نمونہ دیکھئے۔ پادری صاحب لکھتے ہیں :  
 ”وحدت و کثرت امور اعتباریہ سے ہیں اور خارج میں ذاتاً متحقق نہیں  
 بلکہ اُن کا علم اُس شے کے علم پر موقوف ہوتا ہے جس سے ان کا قیام ہوتا ہے۔  
 (اور اگر وحدت و کثرت اعتباری نہ ہوں بلکہ موجود فی الخارج ہوں تو تسلسل لازم  
 آتا ہے جو کہ باطل ہے اور بطلان لازم مستلزم بطلان ملزوم ہے۔ بیان ملازمت  
 یہ ہے کہ اگر وحدت موجود فی الخارج ہو تو دو حال سے خالی نہ ہوگی۔ یا واحد  
 ہوگی۔ یا کثیر، اگر کثیر ہوگی تو لازم آئے گا کہ نفس شے متغایر شے ہو۔ کیونکہ کثرت  
 مغائر وحدت ہے۔ جب کثیر ہونا باطل ہوا تو واحد ہوگی اور اس کے لئے  
 ایک اور وحدت ہوگی جو نیز موجود فی الخارج ہوگی، اور اس میں پھر وہی کلام  
 ہوگا۔ حتیٰ کہ تسلسل لازم آئے گا۔ اور کثرت کا موجود فی الخارج ہونا اس طرح  
 باطل ہوگا کہ کثرت خارج میں موجود ہوگی تو وہ ہر ہر اجزاء محل سے قائم ہوگا  
 یا بعض اجزاء محل سے۔ بر تقدیر ثانی لازم آئے گا کہ کثیر واحد ہو اور بر تقدیر  
 اول دو فساد لازم آئینگے۔ اول یہ کہ واحد کثیر ہوگا۔ دوم یہ کہ عرض واحد کئی  
 محال سے قائم ہوگا۔ اور اس میں کلام نہیں ہو سکتا کہ کثرت وحدت کا مفہوم  
 دو یا زیادہ مغائرہ اشیا کے تقابل پر مبنی ہے جہاں تمیز نا بود ہے۔ وہاں  
 کثرت و وحدت بھی مفقود ہے۔ اس لئے عدم محض پر وحدت یا کثرت کا  
 حکم نہیں لگا سکتے کیونکہ عدم محض میں کسی طرح کا تماثر متحقق نہیں۔ اور اگر عدم  
 کو کسی معنی میں واحد یا کثیر کہنا درست ہے تو صرف بہ تفتاب نقیض

یعنی وجود کے) پس کسی وجود پر واحد یا کثیر ہونے کا اطلاق بہ تقابل و متغائر و متبائن کے ہی ہو سکتا ہے۔ عام اس سے کہ تغائر و تبائن مشہوری ہو یا حقیقی۔ سو کوئی واحد یا تو اس حیثیت سے واحد ہوگا کہ وہ اپنی نوع کے کثیر افراد میں کا ایک فرد ہے۔ اب ایسے واحد کو واحد بال شخص کہیں گے۔ جیسے زید اور یا وہ واحد۔ واحد بال صنف ہوگا۔ جیسے مرد اور جو واحد بال صنف ہے۔ وہ کثیر بال شخص ہے، یا واحد بال نوع ہوگا۔ جیسے انسان۔ اور جو واحد بال نوع ہے۔ وہ کثیر بال صنف ہے۔ یا واحد بال جنس ہوگا۔ جیسے جاندار اور جو واحد بال جنس ہے۔ وہ کثیر بال نوع۔ وحدت کے اس مفہوم کی جو بہ تقابل وجودات حاصل ہوتا ہے۔ یہی حیثیات ہیں۔ اور اعبیان میں بھی وحدت متحقق ہیں۔ مگر ذات واجب تعالیٰ کی وحدت ان مفہومات سے منزہ ہے۔ کیونکہ واحد بال شخص ہونے سے لازم آئے گا کہ وہ کسی کلی متواطی کی طرف منصف ہو۔ اور اسی طرح بال صنف بال نوع اور بال جنس ہونے سے اس کے لئے مماثلت حجاست اور مساوات لازم آتی ہے۔

(اثبات التثلیت ص ۷)

**جواب** اس اقتباس میں بھی وہی غلطی ہے جو آپ کو مفہوم اور مصداق میں عرصہ سے لاحق ہے۔ ہم لکھ چکے ہیں کہ واحد کے مفہوم پر آپ بے کھٹکے بحث کریں۔ اسے انتزاعی یا خارجی بتادیں۔ ہمیں اس سے کوئی بحث نہیں۔ ہم تو واحد کے مصداق کے قائل ہیں۔ پس اس ساری تقریر میں آپ کا ایک ہی فقرہ تو اس جواب کے کہ: ”واجب تعالیٰ واحد بال شخص ہوگا تو کسی کلی متواطی کی طرف منصف ہوگا۔“

پہلے تو پادری صاحب سے پوچھتے ہیں کہ واحد بال شخص ہونے کی معنی متواطی سے کیا خصوصیت ہے۔ کیا کوئی واحد بال شخص کلی مشدک کی طرف منصف نہیں



ہو سکتا۔ مثلاً پادری کٹی شکاک ہے۔ تو کیا آپ اس کے فرد صفات نہیں۔ خیر  
یہ تو لفظی مواخذہ ہے۔ حقیقت حال یہ ہے کہ ہم آپ کے اس سوال کو  
ہیں۔ مگر کیا آپ کو معلوم نہیں کہ منطق کی چھوٹی چھوٹی کتابوں میں بھی لکھا ہے کہ واجب  
تعالیٰ کا مفہوم کٹی ہے لیکن مصداق واحد ہے۔ تہذیب المنطق ہی کو دیکھو ہوتا۔  
تو آپ کو اس سوال کرنے کی ضرورت نہ ہوتی۔ آپ کو وہاں ملتا کہ کٹی ایسی بھی ہوتی  
ہے جس کے کل افراد متمنع ہوں، یا ایک پایا جاتے، باقی محال ہوں۔ اس قسم سے  
واجب تعالیٰ ہے۔ کیسے کیا سوال؟

پادری صاحب نے اسلامی توحید پر اعتراض کرتے ہوئے لکھا ہے :  
اہل اسلام کا خدا تعالیٰ کو واحد محض کہنا صرف ان کی خوش اعتقاد ہی پر مبنی  
ہے ورنہ عقل کے نزدیک ان کا یہ اعتقاد اعتقاد جازم غیر مطابق سے زیادہ وقعت  
نہیں رکھتا، اور یہ اعتقاد حقیقت و واقعیت کے سراسر خلاف قیاس مع الفارق ہو  
اگرچہ علماء اسلام نے تثلیث فی التوحید کی تکذیب میں صفحوں کے صفے سیاہ کر ڈالے  
ہیں۔ مگر کیا مجال کہ وحدت محضہ کی تعریف و تصدیق میں ایک لفظ بھی لکھنے کی  
جرات کریں۔ زیادہ سے زیادہ اگر کسی مسلمان نے وحدت محضہ پر کچھ کہنے کی ہمت کی تو  
”سوڈا خلاص“ پر طعنے کر سناں جس کا ترجمہ یہ ہو کہ اللہ تعالیٰ واحد ہے، اللہ نہ ادا ہے نہ کسی کو بنا۔  
نہ کسی کو بنا اور اس کے جوڑ کا کوئی نہیں۔ اسکی نسبت اول تو ہمیں یہ کہنا ہو کہ کسی سے نہ  
ہے ہی نہیں۔ کیونکہ اسمیں صرف چند سوال کا بیان ہے۔ اور کسی چیز کی سببی صفات بیان کرنے  
سے اسکی تعریف نہیں ہو سکتی۔ مثلاً انسان کے باپ سے یہ تعریف کسی کام کی نہیں کہ وہ  
گھوڑا، بندر، ہاتھی یا گدھا نہیں ہے۔ اگر قرآن کی یہ تعریف قبول بھی کر لی جائے تو  
بھی بدرجہ غایت ناقص ہے۔ نہ جامع نہ مانع۔ جامع اس لئے نہیں کہ ان سبب  
کے علاوہ خدا تعالیٰ کے لئے اور بیشمار سببی صفات ہیں۔ مثلاً لاجواہر ولا مقصور و  
لامرکب ولا معدود ولا محدود، و علی ہذا، اور مانع بھی نہیں کیونکہ ابلیس کی نسبت  
بھی کہا جاتا ہے کہ وہ کھانا پیتا نہیں۔ نہ اس کا بیٹا ہے نہ باپ، نہ کفو متمنع الوجود

کی بھی بعینہ یہی تعریف ہو سکتی ہے تو وجوب اور امتناع میں امتیاز کیا رہا؟ اور ظاہر ہو کہ یہ سلبی صفات کچھ خاصہ الوہیت نہیں۔ بلکہ اُن کا اطلاق غیر واجب یعنی ممکن و متمنع پر بھی ہو سکتا ہے۔ اور طرفہ امر یہ ہے کہ واحد محضہ کے بیان و اظہار کے لئے کوئی خاص لفظ بھی قرآن میں موجود نہیں۔ چنانچہ لفظ واحد خدا اور غیر خدا ہر دو کے لئے بولا گیا ہے۔ اور اسی طرح لفظ احد غیر خدا کئی کے لئے استعمال کیا گیا ہے۔ جیسے لَا تَفْرِقْ بَيْنَ أَحَدٍ مِّنْ دُسُلِهِ اور نہ صرف احد کا لفظ ہی رسول کئی کے لئے مستعمل ہوا ہے بلکہ اس کے ساتھ لفظ ”بین“ کے استعمال نے وحدت محضہ کو پورا پورا ابطال کر دیا ہے۔ (اثبات التثلیث ص ۷)

**جواب** ما اشار الیہ جامع مانع تعریف کے معنی خوب جامع مانع سمجھے، کہتے ہیں جامع اس لئے نہیں کہ ان سلبی صفات کے علاوہ اور بیشمار سلبی صفات ہیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ دوسری صفت کے نزدیک جامع کی جامعیت یہ ہے کہ وہ معرفت کی کل صفات پر حاوی ہو۔

اے جناب! جامع تعریف وہ ہونے چاہئے جو کل افراد پر حاوی ہو۔ کوئی اس سے باہر نہ رہ جائے۔ غیر جامع تعریف وہ ہوتی ہے جس میں معرفت کے بعض افراد داخل ہو سکیں۔ مثلاً انسان کی یہ تعریف کہ وہ حیوان ناطق بالفعل ہے۔ غیر جامع ہے کیونکہ انسان کے بہت سے افراد اس تعریف سے نکل جاتے ہیں۔ ایسا ہی مانع یہ بھی آپ کا اعتراض یہ ہے۔ کیونکہ ابلیس کی ذریت کا قرآن میں ذکر ہے۔

أَفَنَسْتَحْذَرُونَهُ وَذُرِّيَّتَهُ أُولَئِكَ - یہ بھی آپ نے خوب کہہ کر یہ سلبی صفات متمنع پر بھی اطلاق ہو سکتی ہیں۔ کیا یوں کہیں گے کہ :

(مثلاً) اجتماع نقیضین بے اولاد ہے نہ وہ جنا ہے نہ اس کو کسی نے جنا ہے وغیرہ کیا خوب !

اچھا صاحب! اگر سلبی صفات سے خدا کی تعریف ناجائز اور غیر مفید ہے تو میں آپ ہی سے پوچھتا ہوں کہ یہ آپ کا قول کیسے صحیح ہوگا جو آپ نے اسی سالہ



میں لکھا ہے کہ اس خدا کی وحدت اس معنی کی ہے کہ وہ اپنی ذات میں بے مثل و  
بے مثلنی اور بے شریکیت و بے تعدیل و بے سہیم ہے۔ (ص ۱)

بنائیے یہ صفات سلبیہ ہیں یا وجودیہ ؟  
دیکھانے ! خدائے عالم الغیب کو علم تھا کہ آپ اسی کتاب کے صفحہ ۸ پر صفات سلبیہ  
پر اعتراض کریں گے۔ اس کی غیرت نے تقاضا کیا کہ صفحہ ۶ پر آپ ہی سے وہ الفاظ  
لکھا دیئے۔ جو آپ کا جواب ہیں۔

اب سنئے ! ہم آپ کو بتا دیں کہ قرآن مجید نے خدا جامع و مانع تعریف کیا کی  
ہے۔ غور سے سنئے ! قرآن شریف نے اس موضوع میں تین طریق اختیار کئے ہیں۔ سب  
اور مجمل اور مجمل ترین۔ مفصل یہ ہے۔

هُوَ الَّذِي لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ عَالِمُ الْغَيْبِ وَالشَّهَادَةِ هُوَ الرَّحْمَنُ  
الرَّحِيمُ هُوَ اللَّهُ الَّذِي لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْمَلِكُ الْقُدُّوسُ السَّلَامُ  
الْمُهَيَّمِنُ الْحَزِيزُ الْمُجِبَّارُ الْمُتَكَبِّرُ سُبْحَانَ اللَّهِ عَمَّا يُشْرِكُونَ - هُوَ  
اللَّهُ الْخَالِقُ الْبَارِئُ الْمُصَوِّرُ لَهُ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنَى، يُسَبِّحُ لَهُ  
صَافِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَهُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ ۝ (سورہ حشر ۳)

”وہ اللہ ایسا (پاک ذات) ہے کہ اس کے سوا کوئی معبود نہیں۔ پوشیدہ  
اور ظاہر (سب) کا جاننے والا وہی بڑا مہربان ہی (اور) رحم والا ہی۔ وہ اللہ ایسا  
(پاک ذات) ہے کہ اس کے سوا کوئی معبود نہیں۔ (تمام جہان ۵) بادشاہ ہے۔  
پاک ذات ہے (تمام) عیبوں سے بڑی ہے۔ امن دینے والا ہے۔ نگہبان  
ہے۔ زبردست ہے بڑا دباؤ والا ہی۔ بڑی عظمت رکھتا ہے۔ یہ لوگ جیسے  
جیسے مشرک کہتے ہیں۔ اللہ (کی ذات) اس سے پاک ہے۔ ہی اللہ (۱)۔ (۲)  
خالق (ہر چیز) کا موجد ہے۔ (مخلوقات کی طرح طرح کی) صورتیں بنانے والا ہی  
۔ (اس کی اچھی اچھی صفتیں ہیں۔ اور اسی سبب سے) سب اچھے نام اس کے  
ہیں۔ جو (مخلوقات) آسمانوں (میں) اور زمین میں ہے۔ (سب ہی تو) اس

کی تسبیح (و تقدیس) کرتے ہیں۔ اور وہ زبردست (اور) حکمت والا ہے۔  
 کیسے ایکسی تفصیل ہے۔ مجمل کی مثال سنئے۔ لہٰذا سُبْحَانَ  
 الْحُسْنٰی۔ (پ ۱۶، ع ۱۰۶)

## مجمل ترین

کی مثال سورۃ اخلاص میں ہے جس کو آپ نے نہیں سمجھا۔  
 کیونکہ قرآن مجید کسی اُستاد سے نہیں پڑھا ہوگا۔ سنئے:  
 هُوَ اللّٰهُ اَحَدٌ (یعنی تمام صفات کمال میں خدا اکیلا ہے)  
 ان تینوں تعریفات (مفصل، مجمل اور مجمل ترین) پر اعتراض کیجئے۔ اسی طرح  
 آپ نے محض بے سمجھی سے ”اَحَدٌ“ کے لفظ پر اعتراض کر دیا کہ احد کا لفظ خدا  
 اور غیر خدا پر بھی بولا جاتا ہے۔ اسے جناب! آپ کو معلوم نہیں کہ منطق میں  
 ایک کلی ایسی ہوتی ہے جس کو مشکک کہتے ہیں۔ اس کے افراد میں اتنا بون بعید  
 (فرق) ہوتا ہے کہ بظاہر عقل باور نہیں کرتی کہ یہ افراد ایک کلی کے ماتحت ہوں  
 مثلاً وجود یا موجود ایک کلی ہے جس کے افراد وجوب واجب بھی ہے اور وجود ممکن  
 بھی۔ مگر وہ احد اور ہے۔ اور یہ احد اور ہے۔

شیر قالین دگر است۔ شیر نیستاناں دگر است  
 مفصل سننا چاہیں تو سنیں۔ خدا احد بمعنی واحد بالذات جامع صفات  
 کمال ہے اور مخلوق واحد بمعنی محض عددی۔ فاندفع ما توہم۔  
 پادری عبدالحق صاحب نے صفحہ ۱۱ پر فلسفہ کا ٹوٹا پھوٹا بلکہ غیر نافع اور  
 غیر ضار اصول ”الواحد لا یصدر عنہ الا الواحد“ لکھ کر اسی صفحہ پر ابطال  
 توحید ان لفظوں میں کیا ہے۔ ناظرین بغور پڑھیں۔

”اگر فرض کر لیا جائے کہ ذات واجب و خالق ہر طرح کی کثرت سے خالی ہو  
 تو اس سے مخلوقات و ممکنات متکثر کا صدور بالضرورت محال ہے۔ کیونکہ  
 سوال بازم آتا ہے کہ کثرت کا علم خالق کائنات کو ازل سے تھا یا نہیں؟  
 اگر نہیں تھا تو وہ اشیاء کثیر کا خالق نہیں ہو سکتا۔ ازیں جہت کہ علم کا



تقدم فعل خلق پر ضروری ہے۔ ورنہ خالق کے علم و ارادہ کے بغیر مخلوق کا صدور ماننا پڑے گا۔ نیز عدم علم واجب سے اس کی ذات کا استکمال بغیر خود لازم آتا ہے کیونکہ جملہ کمالات سے ہے اور اگر پیدائش عالم سے پیشتر خالق کو علم کثرت کا تھا تو وہ ازلی و حضوری ہوگا۔ یا کسی و حصولی۔ ازلی و حضوری تو ہو ہی نہیں سکتا، کیونکہ ذات واجب کثرت سے خالی مانی جاتی ہے۔ اور ماسوا معدوم۔ اور کسی و حصولی ماننے سے ایک تو صفت علم کا غیر ذات ہونا لازم آئے گا۔ دوسرے عیاداً بالذات قبل از کسب و حصول علم اس ذات علام و علیم کا جہل لازم آئے گا۔ اور ایسی صفت اگر ہو بھی تو انضمامی ہوگی نہ کہ ذاتی کیونکہ حصول صفت منضمہ ہے اور موصوف سے بالذات متاخر ہے پس اگر ذات واجب تعالیٰ کو ہر طرح کثرت سے خالی مانا جائے تو یہ اثرات کا عالم نہ ہوگا۔ یا ہوگا تو علم اس کی صفت منضمہ ہوگی۔ اور امر یا تو مخلوق میں کسی طرح کی کثرت پائی جائے گی۔ یا وہ کثرت خالق کے علم کے بغیر مخلوق میں خود بخود موجود ہو گئی ہوگی۔ چونکہ یہ سب شقیں فاسد ہیں۔ اس لئے واجب تعالیٰ کی وحدت میں کثرت متحقق ہے۔ (اثبات التسلیث ص ۱۱)

## جواب

اس سارے اقتباس میں قابل توجہ عبارت صرف وہی ہے جس پر ہم نے خط کھینچ دیا ہے۔ پادری صاحب کا مطالبہ یہ ہے کہ: ”ذات واحد میں معلومات کثیرہ کا علم نہیں آ سکتا“ مگر اس اتنے بڑے دعویٰ کا ثبوت انھوں نے نہیں دیا جو ان کے ذمہ تھا۔ کیونکہ ان کی پیش کردہ شقوق میں سے ہم اسی شق کو اختیار کرتے ہیں۔ یعنی ہم کہتے ہیں کہ ”معلومات کا علم خدا کو ازلی اور حضوری ہے۔“

اس پر اعتراض کیا؟ کیا مخلوق واحد کو معلومات کثیرہ کا علم نہیں ہوتا؟ یہ کس نے کہا یا کس نے مان لیا ہے کہ واحد کو صرف واحد کا علم ہوتا ہی حالانکہ مخلوق

بہسی کثیر معلومات کا علم رکھنی ہے تو خالق میں یہ وصف نہ ہو یا للعجب

غلاذہ اس کے پادری صاحب سے ہم پوچھتے ہیں۔ کیا اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ تشلیت بھی غلط ہے کیونکہ تشلیتی علماء بھی تو ذات باری تعالیٰ کو انجام کار واحد کہتے ہیں۔ چنانچہ اسی کتاب ”اثبات التشلیت“ کے دیباچہ ہی میں درج ہے:

”واجب تعالیٰ واحد ہے“

تو اب پادری صاحب نے جو تخیلات شعر یہ اسلامی توحید پر وارد کئے ہیں کیا وہ ان کی توحید پر بھی وارد نہ ہوں گے۔

اس سے آگے پادری صاحب لکھتے ہیں:

اگر اقا نیم تلمت کا ذکر کیا جائے تو ذاتہ ازلی وغیرہ محدود سے عالم حادث و محدود کا صدور ممکن نہیں ہے۔ کیونکہ اگر ذات واجب کو اس عالم کی علت تامہ مانا جائے تو لازم آتا ہے کہ یہ عالم بھی ازلی ہو۔ اس لئے کہ فاعل ہر گاہ تام الفاعلیت ہو۔ اور اس کی تاثیر امر سے ازا مور پر موقوف نہ ہو۔ اور جمیع ما یتوقف علیہ التأثير اس کو حاصل ہو اُسے علت تامہ کہتے ہیں۔ اور علت جب تامہ ہو۔ اس سے تخلف معلول ممتنع ہوتا ہے یعنی جائز نہیں کہ علت تامہ ہو اور موقوف بر امر سے ازا مور نہ ہو۔ اور مع ذلک ایک زمانہ گذر جائے اور معلول اس سے صادر نہ ہو۔ اور دوسرے زمانہ میں صادر ہو ورنہ ترجیح بلا مرجح لازم آتی ہے۔

پس اس تقریر سے مندرجہ ذیل امور مبرا بن ہوئے۔

(الف) اگر واجب تعالیٰ علت تامہ ہے اور عالم حادث اس کا معلول ہے تو لامحالہ افادہ ازلی نہ ہو لے اور وقت معین میں اس سے صدور وحدوث کے لئے لازم محدثہ کی ضرورت ہے۔ ورنہ ترجیح بلا مرجح لازم آئے گی۔

(ب) علت محدثہ کا حدوث صدور معلول کے وقت واجب ہے، ورنہ



تخلف معلول از علت تامہ لازم آئے گا۔

(ج) وہ علت محدثہ غیر ذات علت مفیدہ نہ ہو اور نہ علت مفیدہ تامہ نہ رہیگی۔

(د) علت محدثہ کا حدوث کسی علت کا محتاج نہ ہو۔ ورنہ تسلسل لازم نہ آئیگا۔

(اثبات التثلیث ص ۱۲)

## جواب

یہ ساری تقریر ایک اصولی غلطی پر مبنی ہے وہ یہ ہے کہ صفات باری تعالیٰ مثل خالقیت وغیرہ اضطراری ہیں یا اختیاری۔ اگر اضطراری ہیں تو یہ خرابی لازم آئے گی کہ دنیا کا نام و نشان بھی ظہور پذیر نہ ہوگا۔ کیونکہ اس کی ایک صفت عَجَّی (زندہ کرنے کی) اگر دنیا کے وجود کو اضطراراً چاہتی تو دوسری صفت مُمِیَّت (مارنے کی) بھی اسی اضطرار ہونے کی صورت میں اس صفت کے خلاف اپنا اثر دکھاتی، نتیجہ صاف ہوتا کہ دنیا کا وجود ہی نہ ہو سکتا۔ حالانکہ دنیا موجود ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ خدا کی صفات اضطراری نہیں بلکہ اختیاری ہیں۔

جب اختیاری ہیں تو۔ پادری صاحب کا اعتراض ترجیح بالترجیح کے متعلق سب کا فور ہو گیا۔ کیونکہ موجودات کا پیدا کرنا اس کی صفت ارادہ کے ماتحت ہوا۔ اور ارادہ حکمت کا ملکہ کے ماتحت پس موجودات مختصر بالزمان کے لئے اس کا ارادہ اور حکمت مرتجح ہیں اور کوئی نہیں۔ فاندفع ما اور د۔

چونکہ یہ اعتراض مشترک ہے جو پادری صاحب نے اسلام پر کیا ہے وہی عیسویت پر بھی ہو سکتا ہے۔ کیونکہ خدا کی ذات انتہائی حالت میں اُن کے نزدیک بھی واحد ہے۔ اس لئے اس کا جو جواب پادری صاحب نے دیا۔ وہ بہت ہی قابل غور ہے۔ اُس کے الفاظ یہ ہیں:

” (الف) علت محدثہ خدا کا کلام ہے۔ اسی لئے وسیلے سے خدا

باپ نے عالم پیدا کیے۔ (عبرانی ۱/۲ - یوحنا ۱/۳ - عبرانی ۱/۱۰ کلسی ۱/۱۶)

(ب) کلام خدا بوقت حدوث عالم خدا تعالیٰ سے صادر ہوا۔

(پیدائش ۱: ۳، ۶، ۹، ۱۱، ۱۲، ۲۰، ۲۲، ۲۴، ۲۵، ۱۴)

(ج) وہ کلام جس کے وسیلہ سے عالم پیدا ہوئے۔ کوئی یونانی یا عبرانی وغیرہ زبانوں کا لفظ نہیں تھا۔ کیونکہ الفاظ خود محدث و موصوع ہیں۔ وہ محدثات کی علت نہیں ہو سکتے۔ پس وہ کلام عین خدا تھا۔ (یوحنا ۱) اور اس میں زندگی (بالوجوب) تھی۔ (یوحنا ۱: ۵، ۲۱، ۲۵، ۲۶)

(د) اس کا صدور کسی غیر کا محتاج نہیں۔ بلکہ وہ باپ سے صادر ہوا۔ (یوحنا ۱۶: ۲۸، ۲۷ سکاہ ۲۰: ۵) (اثبات التثلیث ص ۱۴)

**جواب** کیا ہی معقول جواب ہے جس سے اجتماع تعیضین کی تصویر بھی سامنے نظر آجاتی ہے۔

ناظرین! پادری صاحب کے یہ دو دعوے ملاحظہ فرمائیے!

(الف) کلام خدا سے صادر ہوا۔

(ب) کلام عین خدا ہے۔

کیوں جناب! صادر اور مصدر منہ میں وحدت کا قائل بجز آپ کے کوئی اور بھی ہے؟

**پادری صاحب! یہ**

قتل عاشق کسی معشوق سے کچھ دور نہ تھا

پر ترے عہد سے پہلے تو یہ دستور نہ تھا

بہت خوب! آپ نے محدثات کا حدوث کلام کے وسیلہ سے مانا ہے ہم نے صفت ارادہ کو مرتجح مانا ہے پس آپ خود ہی دیکھ لیجئے کہ معقول بات کونسی ہے کیا آپ اس سے انکار کر سکتے ہیں کہ کلام کا درجہ (خواہ اس کو کسی عنوان سے مانتے) ارادہ سے بعد کا ہے۔ ارادہ پہلے ہو تو کلام کا ظہور بعد ہوتا ہے۔ پس ارادہ اصل ہے اور کلام متفرع ہے۔ قرآن مجید اسی ترتیب کی طرف اشارہ کرنے کو فرماتا ہے۔

رَأٰنَا اَمْرًا اِذَا اَرَادَ شَيْءًا اَنْ يَقُوْلَ لَهُ كُنْ فَيَكُوْنُ یعنی کسی چیز کو جب خدا



پیدا کرنا چاہتا ہے تو اسے صرف اتنا کہتا ہے کہ ہو جا۔ پس وہ ہو جاتی ہے۔  
صدق اللہ جل جلالہ۔

پھر پادری صاحب لکھتے ہیں :

”ثالث اقدس کے مخالفین باوجود واجب تعالیٰ کو احد یا واحد محض ماننے کے  
اُس کی ذات میں کثرت صفات کے بھی قائل ہیں۔ اور جب اُن سے پوچھا  
جاتا ہے کہ ذات احد میں کثرت صفات کیسی؟ تو جواب دیتے ہیں کہ جیسے ایک  
شخص مثلاً زید متعدد صفات کا محل ہو سکتا ہے۔ اسی طرح واحد حقیقی میں بھی  
تعدد صفات خلاف عقل نہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ شخص زید جس کو متعدد صفات  
کا محل کہتے ہو۔ واحد محض نہیں ہو اور واجب تعالیٰ کو واحد محض کہا جاتا ہے۔  
علاوہ بریں وہ صفات متعدد شخص معروض کی ذاتیات سے خارج یعنی از قسم  
عرضیات ہونگی حالانکہ ذات واجب تعالیٰ محل اعراض نہیں اور صفات غیر واجب  
ہو نہیں سکتی۔ ورنہ متعدد ذاتی ہستیاں سوائے ذات واحد کے ماننی پڑیں گی  
پس وہ ضرور عین ذات ہونگی اور ذات احد کا عین کثیر ہونا غیر ممکن محل  
مطلق ہی۔ پس یا تو خدا تعالیٰ کو نہ گن یا خالی از صفات مانو۔ جس کا عدم وجہ  
برابر ہوگا اور یا صفات کی کثرت مان کر اُس کی ذات میں بھی کثرت کے  
قائل ہو جاؤ۔“ (اثبات التثلیث ص ۱۷)

**جواب** خدا کی صفات کے متعلق منکالمین میں کئی مذاہب ہیں (۱) صفات  
از ذات ہیں۔ (۲) صفات عین ذات ہیں۔ (۳) صفات نہ عین ذات ہیں نہ  
یہ اختلاف ابتداء میں ہی۔ امتہا میں یعنی نتیجہ میں کوئی اختلاف نہیں۔ صفات الہیہ  
کا اثر سب برابر بنتے ہیں مثلاً علم فی ایک صفت ہے۔ اس کی بابت اتنا تو اختلاف  
ہے کہ عین ذات ہے یا غیر۔ اس میں اختلاف نہیں کہ اس صفت کا اثر برابر پایا جاتا ہے  
معارض کا اعتراض ان تینوں مذہبوں سے کسی مذہب کو کہ بھی اٹھ سکتا ہے۔  
مگر عین ذات کہنے سے بہت واضح تر دیدہ جاتی ہے یعنی ذات خدا بحیثیت

انکشاف ہونے کے عالم ہے۔ بحیثیت خلق کرنے کے خالق ہے۔ عز و القیاس  
پس اس اصول کے لحاظ سے ذات الہی میں نہ محلیت اغراض ہونے و حتمال  
ہوتا ہے نہ تعدد کا خیال۔ فاندفع ما ورد  
ہم حیران ہیں کہ ہمارے دوست کن جیلوں سے ذات الہی میں کثرت کا ثبوت  
دیتے ہیں۔ اسی کو کہتے ہیں

”ڈوبتے کو تنکے کا سہارا“

پادری صاحب کے الفاظ اس بارے میں یہ ہیں:

۱۔ ”کلام مقدس (بائبل) سے یہ معرفت حاصل ہوتی ہے کہ: اب الہیم میں  
باپ بیٹا روح القدس تین اقنوم ہیں۔ اور ان کا انتمیاز بصورت ذات  
میں ہے۔ کسی خارجی ماہ الامتیاز کا گذر نہیں۔ اور نہ کسی بیرونی تفریق کو  
اس میں راہ ہے۔ اقنوم اول کو لفظ باپ۔ اقنوم ثانی کو کلام۔  
اور اقنوم ثالث کو روح القدس سے تعبیر کیا گیا ہے۔

اقنوم اول اس لئے باپ ہے کہ اقنوم ثانی یعنی کلام اس سے صادر ہوا۔  
اسی لئے اقنوم ثانی مولود اور اکلوٹا ہیٹا کہلاتا ہے۔ اور اقنوم ثالث  
باپ سے بیٹے کی طرح۔ اور جس طرح کلام مقدس میں: یہ کہ خدا اور خداوند  
کہا گیا ہے اسی طرح کلام یا بیٹے اور روح القدس کو بھی خدا اور خداوند کہا گیا۔  
مسئلہ تثلیث فی التوحید کے مخالفین بھی خدا کے کلام کے قائل ہیں مگر وہ

۱۔ متی ۲۸: ۲۹ ب۔

۲۔ کلسی ۱: ۱۵۔

۳۔ یوحنا ۱: ۱۸۔

۴۔ اعمال ۱۶: ۷، رومی ۸: ۹۔

۵۔ یوحنا ۱: ۲۰ و ۲۸۔ رومی ۵: ۱۹۔ عبرانی ۸: ۱۔ پطرس ۱: ۱۱

۶۔ یوحنا ۴: ۲۴۔ اعمال ۵: ۳، ۴۔ ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔



بجائے خدا کی روح کے خدا کی حیات مانتے ہیں لیکن اُن کے اس گمان پر کلام مقدس کے بیان کو بالید اہمیت فضیلت حاصل ہو۔ ازیں جہت کہ روح نسبت حیات اعم ہے۔ کیونکہ ذی حیات تو حیوان مطلق اور درخت بھی ہیں۔ مگر ذی روح اس عالم سفلی میں صرف انسان ہی ہو جو اپنے خالق کی صورت پر پیدا کیا گیا ہے پس اگر خدا تعالیٰ کو ذی حیات کہنا جائز ہے تو کیوں ذی روح کہنا جائز نہیں۔ ہر ذی روح ذی حیات ضرور ہوتا ہے مگر ہر ذی حیات ذی روح نہیں ہوتا۔ اگر خدا ذی روح ہے تو ضرور ذی حیات بھی ہو لیکن اگر صرف ذی حیات مانا جائے تو اس کے لئے عمومیت اور جزویت کا نقص لازم آئے گا۔ خود خدا کے کلام اور اس کی روح کے وجود سے ہمارے مخالفین کو بھی انکار کی راہ نہیں اسلئے ہمارے اور ان کے درمیان صرف یہ مابہ نزاع باقی ہو کہ آیا کلام ذی روح کو خدا تعالیٰ کے اقنوم کہنا درست ہے یا صفت قرار دینا۔

(اثبات التثلیث ص ۱۶)

**جواب** یہ دلیل دراصل نفلی ہے۔ یعنی بائبل سے ماخوذ ہے اس لئے اس کا جواب دینا اگر ضروری ہے تو ہیوئیوں اور عیسائیوں کے فرقہ بندی میں ہے ہم مسلمان اس کے جواب دہ نہیں۔ بلکہ ہمارے نزدیک اس کا جواب یہی ہو کہ جس کتاب میں ایسی تعلیم (تشکیث کی) ہے وہ الہامی ماننے کے قابل نہیں۔ اور اس آس اجمالی جواب کے بعد بھی ہم کچھ بتانا چاہتے ہیں۔

ہم مسلمانوں کو خدا کے کلام سے انکار نہیں۔ لیکن نزاع (جیسا کہ آپ نے بھی اظہار کیا ہے) اسی میں ہے کہ کلام یا روح خدا کے اقنوم (حصے) ہیں۔ یا صفات ہیں۔ ہم ان کو حصے نہیں مانتے۔ مسیحی علماء ان کو حصے (اقنوم) کہتے ہیں۔ اسی کا ماننے کے ہاں تشکیث ہے۔ عیسائی حوالہ جات کے مقابلہ میں اسلامی حوالہ جات بھی قائل بنید ہیں۔ قرآن مجید میں ارشاد ہے :-

لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ ثَالِثُ ثَلَاثَةٍ۔ یعنی خدا کی نسبت تثلیث کا





# تم کیوں عیسائی ہوئے؟

جواب

## میں کیوں سیحی ہوا؟

دیباچہ میں ہم بتا آئے ہیں کہ پادری سلطان محمد صاحب پال جو سلم سے عیسائی بنے ہیں۔ آپ نے ایک ٹریکٹ اس نام کا لکھا ہے کہ میں کیوں سیحی ہوا؟ یہ مقام حافظ آباد ضلع گوجرانوالہ (پنجاب) میں پادری صاحب جب مباحثہ میں ناکام رہے تو بطور حیل یہ رسالہ پھینکا کہ ہم تھے تو اس کا جواب دو۔ حقیقت الامر یہ ہے کہ ہم نے اس رسالہ کو عیسائیوں کی دوسری کتابوں کی طرح معمولی جان کر نظر انداز کر دیا تھا مگر ستمبر ۱۹۲۸ء کو حافظ آباد (پنجاب) کے مباحثہ میں پادری صاحب نے اس رسالہ کو بڑا مایہ ناز جان کر جواب طلب کیا اور جواب کی تنقید کے لئے پنڈت رام چندر دہلوی آریہ ناں بطور منصف پیش کیا۔ جسے ہم نے تسلیم کیا، لیکن جوہنی ہم نے منظوری دی پادری صاحب نے یہ سچ لگا دی کہ میرا جواب الجواب ساتھ ہو گا۔ ہم نے کہا اپنے جواب کی تنقید کے لئے منصف مانا ہی کچھ جواب الجواب کیوں؟ مگر پادری صاحب نے ایک نہ سنی۔ اس لئے تقرر منصف کا مسئلہ طے نہ ہوا مگر پادری صاحب گھڑچکر بھی اسی بات پر جسے ہم نے کہا ہمارا جواب الجواب ساتھ ہو چنانچہ آپ نے (عیسائی) اخبار نور افشاں لاہور مورخہ ۲ جنوری ۱۹۲۸ء کے صفحہ ۲ کا لم ۲ پر یوں اظہار رائے کیا :-

”جو کچھ آپ (نور افشاں) نے لکھا ہے ہم اس کو اپنے مختصر بیجا رکے ساتھ

۱۔ اس مباحثہ کی روداد اخبار اہلندیش ۱۷ ستمبر ۱۹۲۸ء میں شائع ہوئی تھی اور اس وقت کی تصدیق مسلمانوں، ہندوؤں اور سکھوں کی طرف سے ۱۶ نومبر ۱۹۲۸ء کے ہندو ہرالم ہو چکی ہے۔ منہ

ہدیہ ناظرین کرتے ہیں اور جب یہ مضمون مکمل ہو جائے تو بغرض تصفیہ ہم اس کو اپنا  
کے فائل کے ساتھ پنڈت راجندر جی دہلوی کے پاس بھیج دیں گے۔ کیونکہ دونوں کے  
نزدیک آپ (پنڈت جی) منصف مقرر ہو چکے ہیں۔ (رسالہ شیر افگن ص ۳)

حالانکہ طریق مناظرہ اور قانون عدالت مروجہ یہ ہے کہ مجیب کی تقریر آخری ہوتی ہے  
لیکن پادری صاحب نے اپنی کمزوری کو جان کر اسے قوت پہنچانے کے لئے یہ تجویز  
نکالی کہ ان کا جواب الجواب پیچھے رہے جو ساری دنیا کے اصول کلام کے خلاف ہے۔  
کہ جنوری ۱۹۲۸ء کو آج تین سال ہو گئے ہیں لیکن  
پادری صاحب نے اپنا قول (ہم پنڈت راجندر

## پھر لطف یہ ہے

سے فیصلہ کر لیتے) صحیح ثابت نہ کیا۔ گو اس صورت میں پنڈت جی کا فیصلہ بوجہ  
عدم منظوری شرط ناجائز کے ہم پر حجت نہ ہوتا لیکن پادری صاحب کو تو اپنے قول  
کی پاسداری کرنی چاہیے تھی۔ تاکہ ناظرین آپ کو یہ نہ کہتے۔

بے وفا کو نسی خوبی ہے نہیں جو تجھ میں

وصف اتنے ہیں جہاں ایک وفا و نہیں

**پادری صاحب** کو میرے متعلق ایک بڑی تکلیف ہوئی۔ وہ یہ کہ میری  
ذات خاص کے برخلاف شہادت فراہم کرنے کو انھیں قادیان تک کی خاک  
چھانسی پڑی۔ یعنی میرے جواب کے لئے قادیانی رسالہ آئینہ حق نما جواب الہام  
مرزا) سے میرے حق میں بدگوئی کا مواد جمع کیا جس کے لئے میں خود محسوس کرتا  
ہوں کہ آپ نے یقیناً اپنے ضمیر کے خلاف کیا۔ ورنہ قادیانی شہادت اگر مجھے کسی طرح  
ہے تو پادری صاحب بلکہ محمد سبحان دنیا کے لئے زیادہ مضر ہو کیونکہ قادیان  
لے مسیح جو حساب مولا غلام احمد صاحب قادیانی کے الفاظ بحق عیسیٰ مسیح یہ ہیں:  
"مسیح کا پیا چلن کیا تھا۔ ایک کھانڈ۔ پیو۔ شرابی۔ نہ زائد۔ نہ عابد نہ حق کا پرست۔  
شکستہ۔ خود میں غیر (نقل از کفر نباشد)۔ مکمل بات احمدیہ قادیانی جلد ۳ ص ۲۳

لے پادری صاحب نے محمد امین مدد جرنل رافشال کو رسالہ کی صورت میں شائع کیا جس کا پڑا ہے



پادری صاحب : ع مشکل بہت پڑے گی۔ برابر کی چٹھے

آئینہ دیکھئے گا ذرا دیکھ بھال کر

مختصر یہ کہ پادری پال صاحب نے ثالث کا نام پیش کر کے ناجائز شرط لگا کر اس کو ٹلایا۔ پھر آپ ہی بزمِ غم خود اُس کو بجالایا۔ مگر عمل نہ کیا تو بے سہفتہ ہمارے منہ سے نکلا۔

أَنْتَ جَمِيلُ الْوَجْهِ مُسْتَحْسَنُ الْكَلْبِ

ہاں آپ نے جواب الجواب (ناصواب) کو رسالہ کی صورت میں شائع کر دیا جس کا نام رکھا "شیر افگن"۔ اس لئے ہم بھی اپنا مضمون مع مختصر جواب کے رسالہ بذرا کی صورت میں شائع کرتے ہیں۔

كَدَبْنَا ثَقَبَلْ مِنْ اِنَّكَ اَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ ط

بروزِ حشر گر پیرِ سندِ حشر راجہ کشتی : چہ خواہی گفت قربانِ شوم نامہ کو نہ  
قُلْ اَعُوذُ بِرَبِّ النَّاسِ مَلِكِ النَّاسِ طَالِئِ النَّاسِ مِنْ شَيْءِ النَّاسِ ط  
الْخَنَاسِ ط اَلَّذِي يُؤَسِّسُ فِي صُدُورِ النَّاسِ مِنَ الْخَيْرِ وَالنَّاسِ ط  
ناظرین کرام کو یاد ہو گا کہ المجریٹ مورخہ ۲۴ ستمبر ۱۹۲۸ء میں ایک کھلا مکتوب ہی  
سلطان محمد افغان کے نام درج ہوا تھا جو ناظرین کی یاد تازہ کرنے کو مکرر نقل ہے۔

کھلا مکتوب

خدمتِ پادری سلطان محمد صاحب پال۔ تبسم آپ نے مباحثہ فی فظ آباء  
ضلع کوہراولہ (خجاب) بتاریخ ۲۳ ستمبر ۱۹۲۸ء اپنی مذہبی تحقیق کا اظہار کرتے ہوئے  
ایسا رسالہ "میں سبھی کیوں ہوں" میری طرف پھینک کر کہا تھا۔ اگر آپ اس کا جواب  
دیں تو میں مسلمان ہو جاؤں گا۔ چنانچہ اس وقت بہت سی قیل و قال کے بعد تقریر  
منصف بھی ہو چکھی کہ یہ ہیں اس کا ذکر چھوڑنا ہوں تاکہ سلسلہ کلام اور طاف  
نہ ہو جائے بلکہ درد بھرے دل سے آپ کو مخاطب کرتا ہوں اور صرف ایک بات  
نہایت ہی مختصر نہ رنگ میں جوچیتا ہوں کہ آپ اس رسالہ کا جواب پاکر منتہائے کمال

کیا قرار دیتے ہیں اور فیصلہ کی صورت کیا فرماتے ہیں۔

میں امید کرتا ہوں کہ آپ میرے اس محبت نامہ کا جواب مودّت کے رنگ میں معقول دیں گے۔ (آپ کا با ونا ابوالوفاء ثناء اللہ)

اس کے جواب میں پادری صاحب نے جو خط لکھا۔ وہ اصلی واقعہ سے بالکل اجنبی ہے۔ پادری صاحب لکھتے ہیں۔ جب میں (پادری) نے آپ (مولوی) کی لکاکر کیا، وہ آپ مجھے یہ تو بتائیں کہ تعزیری مباحثہ سے آپ کیوں بھاگتے ہیں اور آپ ہی کہتے رہے کہ مباحثہ تحریری ہو۔ اس پر میں نے اپنا رسالہ ”میں کیوں سچی ہو گیا“ آپ کی طرف پھینک کر کہا کہ اگر آپ کو تحریری مباحثہ کا اس قدر شوق ہو تو میرا رسالہ ہو کہ اس میں نجات پر ہی بحث ہو اور سات سال سے آپ کی چھاتی پر مونگ دل رہا ہے۔ آپ اس کا جواب لکھ دیں تو پبلک خود ہی فیصلہ کرے گی۔ اگر آپ کا جواب اس قدر معقول ہو۔ کہ میرا قلم پھر اس پر نہ اٹھ سکے تو میں مسلمان ہو جاؤنگا۔ لیکن آپ کیا، اگر دنیا بھر کے مسلمان بلجائیں تو بھی اس کا جواب دے سکیں گے۔ اگر آپ میں کچھ بھی دم ہوتا تو اس سات سال کے عرصہ میں اس کا جواب ضرور شائع کرتے اور آپ یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ آپ اس رسالہ سے بخیر ہیں کیونکہ آپ کے اخبار میں اس کا تذکرہ ہو چکا ہو اور میں نے توشیح یہاں سنگھ کے قلعے میں بھی جو گوجرانوالہ کے متصل ہے بارہ سال آپ کے انہی الفاظ میں بھرتی مجلس میں چیلنج دیا تھا جس کے جواب میں آپ انکے خاموش ہیں اور یہ بھی کہا تھا کہ دیکھئے مولوی صاحب! اس موقع کو آپ ہاتھ سے نہ جانے دیں۔ کیونکہ میرے مسلمان بنانے میں آپ کی جید شہرت ہوگی۔ اور سنی میں شافعی۔

جواب اس جواب میں پادری صاحب نے منصف کے نقد کا کوئی ذکر نہیں کیا حالانکہ اصلی خود کتابت میں ہے جو اس جگہ میں سوتی تھی۔ اشارہ مباحثہ میں میرا لکھا ہوا خط نا محض ہو :



## پادری سلطان محمد خاں صاحب

تسلیم! آپ نے جو اپنے رسالہ ”میں کیوں مسیحی ہوا“ کے متعلق متحدہ چیلنج کی ہے کہ مولوی ثناء اللہ اس کا جواب دیں گے تو میں مسلمان ہو رہا ہوں گا۔ اور جواب کی دعوت کے لئے پنڈت راجندر جی دہلوی کو منصف پیش کیا ہے۔ مجھے یہ منظور ہے کہ اس کا جواب لکھ کر پنڈت جی کے پاس بغرض فیصلہ بھیج دینگا۔ اور فیصلہ یقین کے خراج سے شائع ہوگا۔ پس آپ بھی اس خط پر دستخط کر کے بھیج دیں۔  
(الو الو ثناء اللہ ۲۹/۲)

**تصدیق** واقعات مندرجہ ذیل صحیح ہیں :

(۱) محمد حیات خاں پرنیڈنٹ جلسہ - (۲) مولوی عبدالرحمن خلیل نظام آبادی -  
(۳) حافظ عنایت اللہ (گجراتی) - (۴) محمد اشرف انسپکٹر کو اپریٹو سوسائٹی -  
**اس کا جواب** جو پادری صاحب نے اسی جلسہ میں مبشورہ اپنے ہمراہیوں کے دیا تھا۔ وہ درج ذیل ہے :

## بخدمت مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری

تسلیم! آپ کا یہ لکھنا کہ آپ نے رسالہ ”میں کیوں مسیحی ہوا“ کے متعلق متحدہ چیلنج کیا ہے۔ اور تعجب ہے کہ اس قدر جم غفیر کے سامنے اس خلاف واقعہ کے لکھنے کی جرأت ہوئی۔ درحقیقت مجھ کو اپنا رسالہ ”میں کیوں ہوا؟“ کا اپنا ایک چیلنج کا جواب تھا کہ جب آپ نے تقریری مباحثہ سے گریز کیا۔ اور تحریری مباحثہ پر اصرار کیا۔ تب میں نے اس رسالہ کو پھینک کر اس کے ساتھ یہ کہا کہ اگر آپ کو تحریری مباحثہ پر اصرار ہے تو آپ اس رسالہ کا جواب لکھیں۔ پبلک خود فیصلہ کرے گی۔ اگر آپ کا جواب معقول ہوگا اور میں جواب نہ دے سکوں تو میں مسلمان ہو جائیگا جس پر اب تک قائم ہوں۔ اور متحدہ کے ساتھ کہتا ہوں کہ جبکہ سرتال سے اس کا جواب آپ نہ دے سکے تو اب کیا دیں گے۔ تاہم اگر پنڈت راجندر دہلوی مجھ کو یہ لکھ دیں کہ وہ میرے جواب کا جواب کے بغیر فیصلہ کر دیں گے تو ان کا فیصلہ بھی

مجھے منظور ہوگا۔ اب میں آپ سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ آپ تقریری مباحثہ سے کیوں گریز کرتے ہیں۔ میرا چیلنج تو آپ کے ساتھ تقریری مباحثہ پر ہے اور میں پھر آپ کو چیلنج دیتا ہوں کہ تقریری مباحثہ میں اگر آپ یہ ثابت کر سکیں کہ اسلام میں نجات مکمل طور پر موجود ہے اور پنڈت راجندر جی فیصلہ دیں کہ مولوی ثناء اللہ نے اسلام میں نجات کو ثابت کر دیا تو خوشی کے ساتھ میں مسلمان ہوں گا اور میرے مسلمان بنانے میں آپ کی بڑی شہرت ہوگی۔ اور اگر راجندر جی یہ فیصلہ دیں کہ مولوی ثناء اللہ اسلام میں نجات ثابت کرنے سے قاصر رہے تو ایمانداری یہ ہے کہ آپ دین برحق مسیحیت کو اختیار کریں اور اسلام کو ترک کریں۔ پنڈت راجندر جی کے اخراج انتہا فریقین کے ذمہ ہونگے۔ اور یہ تقریری مباحثہ ۱۵ ستمبر سے پیشتر حافظ آباد میں ہوگا۔ فقط سلطان محمد خان افغان حافظ آباد۔ ۳ ستمبر ۱۹۲۸ء

**مسلمان** پادری صاحب چونکہ واقعہ کے خلاف بات بناتے ہیں۔ اس لئے وہ بنتی نہیں۔ ان کی پہلی تحریر میں تقریر منصف کا کوئی ذکر نہیں۔ ناظرین میری طرح اسے بغور پڑھیں۔ اس دوسری تحریر میں جو جلسہ میں انھوں نے دی تھی۔ پنڈت راجندر جی کو منصف ماننے کا ذکر ہے۔ مگر اس میں واقعہ کو بگاڑ کر چونکہ بنانے کی کوشش کی گئی ہے۔ لہذا وہ بنا نہیں۔ مثلاً فقرات ۱، ۲، ۳ ملاحظہ ہوں۔ آپ تحریری مباحثہ کے جواب میں رسالہ کھینکنے اور تحریری جواب طلب کرنے کے بعد لکھتے ہیں :-

(۱) اگر پنڈت راجندر جی دہلوی یہ لکھ دیں کہ وہ میرے جواب الجواب کے بغیر فیصلہ دیں گے۔ تو ان کا یہ فیصلہ بھی مجھے منظور ہوگا۔  
اس فقرے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ پنڈت جی تحریری مباحثہ میں فیصلہ کرنے کے ہونگے۔ اب اسی چیلنج کا دوسرا فقرہ ملاحظہ ہو۔ پادری صاحب لکھتے ہیں:  
(۲) میرا چیلنج تو آپ کے ساتھ تقریری مباحثہ پر ہے۔ اگر راجندر جی یہ فیصلہ دیں کہ ثناء اللہ صاحب نجات ثابت کرنے سے قاصر رہے ہے الخ



ناظرین! بتائیے یہ اختلاف مخالف پادری ہے، یا تہافتِ فلاسفہ ہے۔  
یہ ایک ہی خط میں جو بھری مجلس مباحثہ میں میرے سامنے میرے جواب میں لکھا  
دوستِ ضد فقرے (الامان) بہر حال منصف کا تقرر مانا۔ لیکن بعد جلسہ کے جب  
مکانِ پیارا رام سے بیٹھے تو دوسرے خط میں جو اس کتاب میں اول جگہ درج ہوا  
ہے۔ تقرر منصف کا ذکر ہی حذف کر گئے۔

بَلِ الْإِنْسَانُ عَلَىٰ نَفْسِهِ بَصِيرَةٌ ۚ وَلَٰكُوۡا لِقَآءَ مَعَادٍ زَیْرَةً  
کے بے سے نہ خجراٹھے گا نہ تلوار ان سے  
یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

مختصر یہ کہ حقیقت اور نفس الامری واقعہ صرف یہ ہے کہ پادری صاحب  
نے اپنا رسالہ ہماری طرف پھینک کر کہا:

لو اس کا جواب دو گے تو میں مسلمان ہو جاؤں گا۔ منصف آریوں یا  
میر ہو قیدیوں کوئی ہو گا۔ میں نے برہمنوں کا نام لیا۔ پادری صاحب نے  
منظور نہ کیا۔ بکرمینڈت رامنچندرجی آریہ پر زور دیا۔ بعد قیل و قال میں نے  
پنڈت جی دہلوی کو منظور کر کے مندرجہ بالا خط لکھا۔ جس پر صدر جلسہ  
اور دیگر معززین کے دستخط ہیں۔ خیر جو کچھ ہوا۔ عالم الغیب اور حاضرین  
جلسہ کو معلوم ہے۔

**اعلان** میں اب پادری صاحب کے دونوں قسموں کے جواب دینے کو  
تیار ہوں۔ بے شک حافظ آباد میں تقریری مباحثہ کریں۔ اور  
پنڈت رامنچندرجی کو بطور منصف درمیان میں بٹھالیں۔ ان کے نصف آخر آج  
کے تحمل مسلمانان حافظ آباد ہو چکے ہیں۔ نصف کے آپ ہونگے۔ ہاں یہ شرط  
نوروری ہے کہ مباحثہ چاہے تقریری ہو لیکن فیصلہ تحریری لیا جائے گا۔ جس کی  
سورت یہ ہوگی کہ منصف صاحب فیصلہ کی دستخطی نقل ایک ایک فریقین کو دیں گے اور ایک  
السلام میں سنا کر اپنے پاس رکھیں گے۔

پنڈت راجندر جی کے ساتھ خط و کتابت کرنے کے لئے مسلمانانِ حافظ آباد کی طرف سے مولوی علم الدین صاحب ہونگے۔ آپ اپنی طرف سے جس کو چاہیں مقرر کر دیں۔ دونوں مل کر مراسلت کریں گے۔

بہنو! آپ کے مبادی کا جواب۔ اب میں آپ کے رسالہ کا جواب شروع کرتا ہوں بکولہ وقوت۔  
**معدرت:** سچ تو یہ ہے کہ آج تک آپ کے رسالہ کا جواب عدم توجہ سے نہیں دیا گیا۔ ورنہ اور کوئی بات نہیں۔ بہر حال اس میں شک ہے کہ اس کا جواب دینا ہم پر قرضِ واجب الادا ہی جو آج ہم مع سود ادا کرتے ہیں۔

**خلاصہ مضمون رسالہ:** پادری صاحب کا رسالہ نقطیج خود ۷۷ صفحے ہیں جن میں سے ۱۹ صفحات تک اپنی زندگی کے حالات لکھے ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے۔  
 - بیس سال کی عمر میں عربی علوم پڑھ کر عیسائی ہوئے ہیں۔

**غیب مطابقت** اسی بائیس سالہ عمر میں ہمارا ایک عزیز عبد الغفور بی اے دھرم پل بنا تھا جس کے جواب (ترک اسلام) کے دیباچہ میں ہم نے وجدانی پیشینگی کی تھی کہ اگر انہی وجوہات پر اسلام سے برگشتہ ہوئے ہوں تو جوابات سن کر بہت جلد اسلام میں آجائے گے چنانچہ وہ آگئے اور آج بفضلہ تعالیٰ غازی محمود کے اسم سے موسوم ہیں۔  
 اسی طرح پادری صاحب کے حق میں بھی سعادت ملی سے امید ہونی چاہیے کہ آپ کو کچھ بچ لے گی۔

کشش ہے جذب الفت میں تو کھینچ کر آہی رہیں گے  
 ہمیں پرواہ نہیں کہ ہم سے کچھ دہشت کے بیٹھے ہیں!  
 ۱۹ صفحات کے بعد آپ نے اپنی مذہبی تحقیق جو لکھی ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ  
 "اسلام میں نجات عملوں پر ہے اور عیسویت میں نجات مسیح کے کفارہ پر لہذا  
 میں عیسائی ہو گیا۔"

**مخلص جواب** یہ سچ کہ عیسے علیہ السلام نے بھی اعمال شرعیہ پر عمل کرنے کی بہت تاکید کی ہے چنانچہ آپ کے الفاظ یہ ہیں:

۱۷ بعد میں معلوم ہوا تھا کہ پادری صاحب کا جواب دیا گیا ہے۔ جواب کا نام "صاعقہ ذوالجلال" جو اب پادری مال ہے۔



”تو زندگی میں داخل ہوا چاہتا ہی تو حکموں پر عمل کرنا انجیل متی ۱۹ باب کی ۸“  
 بس مختصر جواب تو یہی ہے کہ جس وجہ سے آپ نے اسلام کو چھوڑا۔ یعنی احکام شرع  
 پر عمل کرنے سے آپ خوفزدہ ہوئے۔ وہی خوف انجیل میں بھی ہے۔ بس آپ قرآن  
 انجیل کی تعلیم کو انصاف سے دیکھتے اور اس شعر پر غور کیجئے۔

جی عبادت سے چٹانا اور جنت کی ہوس

کام چور اس کام پر کس منہ سے اجرت کی ہوس

پادری صاحب نے اظہار کیا ہے کہ میں نے نجات کی تلاش میں پارسیوں کی کتاب  
 دیکھی تو دوساتیر کے مطالعہ کرنے اور پارسی علما کے ساتھ گفتگو کرنے سے مجھ کو نجات  
 کی بابت حد سے زیادہ مایوسی ہوئی۔ اس مذہب میں نجات حاصل کرنے کی کوئی  
 معقول تدبیر نہیں بتلائی گئی ہے۔ کہیں تو نجات بالاعمال کا ذکر ہے اور کہیں شیخ  
 پر دار و مدار ہے جن کے ذریعے سے ہرگز نجات نہیں مل سکتی۔ مگر رسد کر پڑھنے  
 کے بعد میں نے اس کتاب کو واپس کر دیا۔“ ص ۲

**مسلمان :** اس کے بعد آپ نے آریہ دھرم کی طرف رخ کیا تو وہی مایوسی پائی  
 جو دساتیر میں پائی تھی۔ آریوں کی کتاب ستیا رتھ پر کاش میں یہ فقرہ دیکھ کر کہ  
 ”الیشورا اپنے بھگتوں کے پاپ بھی معاف نہیں کر سکتا۔“

پادری صاحب کو بہت مایوسی ہوئی۔ چنانچہ اس بارہ میں آپ کے الفاظ یہ ہیں :  
 ”اس کو پڑھ کر میری حیرت کی کوئی انتہا نہ رہی۔ خدا کی اس سختی پر میرے دل میں  
 طرح طرح کے خیالات پیدا ہونے لگے۔ ان میں سے ایک یہ تھا کہ کسی شخص کا  
 نجات کی خاطر آریہ سماجی ہو جانا سراسر عبث اور بے فائدہ ہے کیونکہ آریہ سماجی  
 ہو جانے سے قبل جس قدر گناہ اس سے سرزد ہوئے ہیں۔ خدا ان میں سے ایک  
 بھی معاف نہیں کرے گا اور آریہ سماجی ہونے کے بعد بھی جتنے گناہ اس سے  
 سرزد ہوں گے۔ ان کی بھی معافی نہیں۔ پس گناہوں کی سزا پانا ہر دوسوت  
 میں لا بدی ہے۔“ (ص ۲)

آریہ دھرم کے عقائد میں ایک بڑا عقیدہ تناسخ کا بھی ہے۔ یادری صاحب اس کے متعلق لکھتے ہیں:

”تناسخ کا غلط ہونا اس قدر ظاہر ہے کہ اس کے متعلق تحقیقات کرنا اپنے اوقات کو ضائع کرنا اور ناظرین کو درد سر دینا ہے۔ تاہم ڈاکٹر ولسن صاحب کی عبارت کو نقل کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے۔

حیوانوں کو انسان کے درجے پر لانے کی کوشش انسان کو حیوانوں کے درجے تک لے گئی۔ مخلوقات میں جو ٹھیک درجہ انسان کو ملا تھا۔ وہ اس سے پچھن گیا اور اس کو ایسا ذلیل کیا کہ حیوانوں۔ پرندوں۔ کیڑے مکوڑوں اور پچھلیوں کے درجہ تک پہنچا یا۔ ہاں درختوں اور بوٹیوں تک۔

آج میں ایک ذی عقل انسان ہوں۔ کل کو میں ایک چڑچڑ کرنے والا بندر ہو جاؤں گا۔ آج تو میں ایک نرم دل عورت ہوں۔ کل کو پھارٹ کھانیوالا بھیڑیا ہوں گا۔ آج میں محنتی لڑکا ہوں۔ کل میں بے وقوف بھینسا ہوں گا۔ آج میں کھیلتی کودتی لڑکی ہوں۔ کل چھلانگ مارتی بکری ہوں گی۔ یہ کان کھانیوالا کو شاید میرا متوفی باپ ہو گا۔ یہ بھوکے بٹی شاید میری متوفی ماں ہو گی۔ یہ خنجر خر کر نیوالا رچھہ شاید میرا بھائی ہو گا۔ اور یہ ریگنے والا سانپ شاید میری بہن ہو گی۔

آریہ سماج میں دائمی نجات نہیں | باوجود اس غلط تعلیم کے میں نے سستی رکھ کر کاش کا مطالعہ بدستور جاری رکھا۔ حتیٰ کہ میں اس عبارت تک پہنچ گیا:

”وہ مکت حیوانی پیکر ہم میں آفت کو مہا کلپ کے عرصہ تک بھو گئے ہیں۔ اور پھر مکتی کے سکھ کو چھوڑ کر دنیا میں آتے ہیں۔“ (صفحہ ۳۱)

اب میرے لئے مطلع بالکل صاف تھا کہ اول تو آریہ سماجی مذہب میں نجات ہے ہی نہیں۔ اور بالفرض محال اگر ہو بھی تو وہ محض چند روزہ اور ناپائیدار ہے۔ اور لطف یہ ہے کہ اس چند روزہ نجات میں بھی ہمیں کامل خوشی حاصل نہیں ہو سکتی ہے۔ کیونکہ ہر وقت یہ اندیشہ رہے گا کہ ہم اب نکالے گئے



اور بنکالے گئے پس یہ خیال ہمارے اس چند روزہ عیش کو بھی تلخ کر بیگا  
ہذا آریہ سماجی مذہب میں نجات کی امید رکھنا ایسا ہی ہے جیسا کہ  
بید کے درخت سے پھل کی نمنا رکھنا، مجھ جیسے گنہ گار انسان کے لئے  
ایسی کتاب اور ایسے مذہب کی ضرورت نہیں۔ یہ کہہ کر ستیا رتھ پرکشاکش کو  
بند کر دیا۔ (صفحہ ۲۳-۲۴)

اس تمہیدی نوٹ کے بعد آپ نے اسلام کا ذکر کیا ہے۔ آپ کو قرآن شریف سے  
بھی نجات نہیں ملی۔ کیوں؟ اس لئے کہ قرآن مجید نے بقول  
از مکافات عمل غافل شو: گندم از گندم بڑند جو جو  
نیک عمل کرنے کی تاکید کی ہے چنانچہ پادری صاحب کے الفاظ اس بارے میں یہ ہیں:  
”قرآن شریف کا مطالعہ کرنے سے جو بات مجھ کو اس سے قبل معلوم تھی  
وہی بات اب بھی ثابت ہوئی۔ یعنی یہ کہ نجات کا ملنا صرف اعمال صالحہ  
پر موقوف ہے۔“ (صفحہ ۲۵)

**مسلمان** اعمال صالحہ کے ذریعہ نجات پانے پر آپ کو تعجب کیوں ہوا؟ اس  
کی وجہ پادری صاحب نے بیان کی ہے:-  
”میرے دل میں یہ سوال پیدا ہوا کہ کیا یہ ممکن ہے کہ ہم سے نیکی ہی نیکی  
سرزد ہوتی جائے اور کسی قسم کی بدی ہم سے سرزد نہ ہو۔ کیا انسان میں  
ایسی طاقت ہے؟“ (صفحہ ۲۶)

**مسلمان** بس یہ ہے منشا غلطی اور منزلت الاقدام جہاں سے پادری صاحب  
کو لغزش ہوئی۔ آپ نے سمجھا کہ قرآن شریف میں جو بار بار اعمال صالحہ کی تاکید آئی  
ہے اُس سے مراد یہ ہو کہ انسان کے اعمال نامہ میں نیکی ہی نیکی ہو۔ بدی کا نام و نشان نہ ہو  
پس اگر ہم قرآن شریف ہی سے اس عقیدہ کو حل کر دیں۔ تو غالباً ہمارے بھائی کی غلطی  
رفع ہو سکتی ہے۔ قرآن مجید کے اتارنے والے عالم الغیب کو علم تھا کہ اعمال صالحہ کی  
تاکید پر یہ سوال پیدا ہو گا اس لئے اس نے پہلے ہی سے اس کا جواب قرآن ہی میں دے

رکھا ہے جو غالباً پادری صاحب کی نظر سے اوجھل رہا۔ لہذا وہ غور سے سنیں۔ ارشاد ہے: **أَمَّا مَنْ ثَقُلَتْ مَوَازِينُهُ فَهُوَ فِي عِيشَةٍ رَاضِيَةٍ - (پتہ - ۲۶۷)** ”جس شخص کے اعمال میں اکثریت اچھی ہوگی، وہ نجات پا جائیگا۔“

اس ارشاد الہی نے پادری صاحب کے عقدہ کو حل کر دیا۔ لہذا الحمد۔

ہمارا خیال ہے کہ جس طرح پادری صاحب کی نظر سے یہ آیت قرآنی اوجھل رہی انجیل کا ایک مقام بھی انھوں نے نہیں دیکھا۔ دیکھا تو غور نہیں فرمایا۔ ورنہ پادری صاحب اگر اعمال صالحہ سے گھبرا کر اسلام سے برگشتہ ہوتے تھے تو ادھر سے ہٹ کر عیسائی مذہب میں نہ جاتے، کچھ نہ ہوتے تو آزاد ہوتے۔ لیکن مسیحی نہ ہوتے۔ پس پادری صاحب غور سے سنیں۔ مسیح فرماتے ہیں:

”جو کوئی ان (تورات کے) حکموں میں سے سب سے چھوٹے کو طال دیوے اور ویسا ہی آدمیوں کو سکھا دے۔ آسمان کی بادشاہت میں سے سب سے چھوٹا کہلائیگا۔ پھر جو عمل کرے اور سکھا دے۔ وہی آسمان کی بادشاہت میں بڑا کہلائے گا۔ کیونکہ میں تمہیں کہتا ہوں کہ اگر تمہاری راست بازی فقیہوں اور فریسیوں (علماء یہود) سے زیادہ نہ ہو۔ تم آسمان کی بادشاہت میں کسی طرح داخل نہ ہو گے۔“ (انجیل متی باب ۵ فقرات ۱۹)

**مسلمان** اللہ تبارک اعمال کرنے کی کس قدر تاکید شدید ہے جن میں نہ اکثریت کا لحاظ ہو نہ اقلیت کی معافی بلکہ مقابلہ کا سخت امتحان ہو۔ فیصدی مدغم رہنے کی ضرورت نہیں **مسیحی دوستو!** اعمال صالحہ کی وجہ سے اسلام چھوڑ کر مسیحی ہونے والے پر یغریب مثال صادق آتی ہے یا نہیں؟: **قَرَأَ مِنَ الْمَطَرِ قَامَ تَحْتَ الْمِذَابِ**

لہ پادری صاحب نے اس موقع پر راست گوئی سے کام لیتے ہوئے صاف لکھا ہے کہ لکھتے ہیں: ”اس میں کوئی شک نہیں کہ اناجیل میں اعمال صالحہ پر سجدہ تاکید ہے۔ یہاں تک کہ قرآن شریف کی تاکید اس کے آگے کوئی حقیقت نہیں رکھتی ہو لیکن قرآن شریف کی تاکید میں اناجیل (باقی صفحہ ۵۶) بارش سے بھاگ کر برنالہ کے نیچے کھڑا ہوا۔ اناجیل کے لحاظ سے میں نجات کو آسمانی بادشاہت کہائیگا۔“



پادری صاحب نے ایک حدیث نقل کی ہے جس میں ذکر ہے کہ حضرت آدم جو بھولے کی ساری اولاد بھولنے لگی۔ اس حدیث سے آپ نے نتیجہ نکالا ہے :

پادری صاحب نے جواب الجواب میں اس مقام پر (چراغِ داشتہ) کمال جرات سے کام لیا ہے جس سے میرا سارا حسنِ ظن جو آپ سے اور آپ کے مداح خوانوں سے تھا۔ سب کا فور ہو گیا۔ پادری صاحب لکھتے ہیں :

آپ (مولوی ثناء اللہ) لکھتے ہیں کہ پادری صاحب نے ایک حدیث نقل کی جو وہ حدیث کہاں ہو۔ شاید مولوی صاحب کے پریٹ میں۔ اگر آپ درحقیقت شیر قایلین نہیں تو آپ نے اس حدیث کو بجز نہ نقل کیوں نہیں کیا؟ آپ کی دیانت داری کا یہ ایک کافی نمونہ ہے کہ بد رنگانِ خدا کو دھوکہ میں ڈال کر ان کو یقین دلا رہے ہیں کہ پادری صاحب نے ایک حدیث نقل کی ہو کہ آدم جو بھولے اُن کی ساری اولاد بھولنے لگی حالانکہ جس حدیث کو میں نے نقل کیا ہے نہ تو اس کی عربی میں لفظ ”بھولنا“ ہے اور نہ ہی اس کے ترجمہ میں جس حدیث کو ہم نے نقل کیا ہو اس میں تین لفظ قابلِ غور آتے ہیں۔ یعنی (۱) جحد (۲) نسی (۳) خطا۔ مولوی صاحب نے ان تینوں لفظوں میں سے صرف لفظ ”نسی“ کو لے لیا ہے اور اس کا غلط ترجمہ کر کے اپنے ہمنیالوں کو یقین دلایا، کہ بس پادری سلطان محمد کا جواب ہو چکا۔ حالانکہ لفظ ”نسی“ کے معنی بھولنے کے ہیں بلکہ ترک کرنے کے ہیں۔ (”شیر افگن“ ص ۳۷)

اب دل نہیں چاہتا کہ جواب دیا جائے کیونکہ ابھی اتنا گمان ہو کہ آپ کے لکے پاس آپ کا رسالہ ”میں کیوں کیوں ہوا“ ہوگا۔ وہ اس کے ٹکڑے کی سطر حدیث دیکھ لیں گے جس کی بابت آپ نے میرے حق میں مکر وہ الفاظ لکھے ہیں۔ پھر لمحہ کے حاشیہ کی سطر ۱۳ میں آپ نے اس حدیث کے اُن الفاظ کا جن پر مدارِ دلائل ہے یوں ترجمہ کیا ہے :

”اور آدم کی نسیان سے جو شجرہِ ممنوعہ میں سے کھایا اُس کی اولاد بھی ناسی ہوئی۔“ (رسالہ ”میں کیوں کیوں ہوا“ حاشیہ ص ۲۸ سطر ۱۳) باقی اگلے صفحہ پر

”اس حدیث سے اس بات کا فیصلہ ہو گیا کہ درحقیقت کل بنی آدم گنہ گار ہیں  
کیونکہ گناہ نے سب میں نفوذ کیا۔“ (ص ۲۵)

حیرانی ہے کہ پادری صاحب کس کوشش میں ہیں اور اس کوشش میں کہاں تک  
کامیاب ہیں۔ حدیث میں نسیان کا لفظ ہے جس کا مطلب ہے کہ انسان میں فطرتاً فیہ  
(بھولنا) داخل ہے۔ عدم نسیان صرف خدا کا خاصہ ہے۔ چنانچہ قرآن مجید میں ارشاد ہے  
مَا كَانَ رَبُّكَ نَسِيًّا (پ ۱۶، ع ۷)

(تمہارا پروردگار نہیں بھولتا)

اسی لئے فلسفیانہ مثل ہے۔ ”الانسان هر كيب الخطاء والنسيان“ اس کو کلمہ  
سے کیا تعلق؟ کیا آپ کو یاد نہیں کہ اسلامی اصول کے موافق روزہ دار نسیان میں کھاپی بخار  
تو اس کا روزہ نہیں ٹوٹتا۔ نماز میں سہو ہو جائے تو نماز نہیں ٹوٹتی۔ ثابت ہوا کہ نسیان  
مستلزم گناہ نہیں۔ فائدہ ماثوہم۔

علاوہ اس کے ہم مانے لیتے ہیں کہ سب بنی آدم گناہ گار ہیں۔ پھر کیا اس  
سے ثابت ہوا کہ اسلام میں نجات نہیں۔ اس وہم کا مداوا خدا نے کیا ہی اچھا فرمایا:  
لَا تَقْنَطُوا مِنْ رَحْمَةِ اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ يَغْفِرُ الذُّنُوبَ جَمِيعًا (پ ۳، ع ۳)  
(خدا کی رحمت سے بے امید نہ ہو خدا سب گناہ معاف کر دے گا)

دوسرا طریق نجات اسلام میں ایک طریقہ نجات تو اکثریت اعمال صالحہ  
دوسرا اکثریت اجتنب از معاصی ہے۔ یعنی جو شخص اکثر حالات میں بڑے بڑے گناہوں  
سے بچتا رہے گا وہ نجات پا جائے گا۔ ملاحظہ ہو:

الَّذِينَ يَجْتَنِبُونَ كَبَائِرَ الْإِثْمِ وَالْفَوَاحِشَ إِلَّا اللَّمَمَاتِ  
رَبُّكَ وَاسِعُ الْمَغْفِرَةِ (پ ۷، ع ۷)

(دقیقہ حاشیہ ص ۴۹) کیوں جناب پادری صاحب! یہ نسیان اور ناسی کس لفظ کا ترجمہ  
ناظرین کرام! جس مصنف کو نسیان کے معنی میں بھی نسیان ہو سارے پڑھے پڑھائے  
اس کو فقدان ہو جائے تو کیا تعجب ہے۔ افسوس یہ سارے کرشمے باطل پسندی کے ہیں ۱۲



”یعنی جو لوگ بڑے بڑے گناہوں (شرک - کفر - چوری وغیرہ) اور فواحش،

(زنا، لواطت وغیرہ) مجوقسم سے بچتے ہیں۔ مگر معمولی غلطیاں اُن سے ہو جاتی ہیں۔ خدا انکے حق میں بخشنہار بڑی بخشش والا ہے یعنی انکی بخشش ہو کر نجات ہو جائیگی۔“

**پادری صاحب** : غور فرمائیے کیسی پاکیزہ موافق فطرت تعلیم ہے۔ انسان قبول آپ کے اگر فطرتاً گنہگار بھی ہے تو اس کا علاج یہی ہے کہ وہ اپنے فطری گناہوں کی احتیاط سے کرتا رہے تاکہ خدا کی رحمت اس کی دستگیری کرے۔

**گلسر اُطریقہ** : بالکل آسان اور پادری صاحب کے حسب منشا ہے کہ طالب نجات انسان روزانہ اپنے گناہوں پر غور کر کے خدا کے حضور خالص توبہ کیا کرے تو یاد اس کی توبہ قبول کر کے بخشہ یگا۔ خدا خود فرماتا ہے :

هُوَ الَّذِي يَقْبَلُ التَّوْبَةَ عَنْ عِبَادِهِ وَيَعْفُو عَنِ السَّيِّئَاتِ (پاک)

”خدا ہی اپنے بندوں کی توبہ قبول کرتا ہے اور ان کے گناہ معاف کر دیتا ہے۔“

مختصر یہ ہے کہ اسلام طالب نجات کو مایوس نہیں کرتا، بلکہ بزبان حال کہتا ہے

باز آ باز آ ہر آنچہ ہستی باز آ

اگر کافر و گہر دیت پرستی باز آ

ابں درگہ مادر گہ نومیدنی میت

صمد بار اگر توبہ شکستی باز آ

پادری صاحب نے اپنے رسالہ میں دعوے کیا ہے کہ اسلام میں نجات نہیں

گناہوں کے ثبوت میں علاوہ گذشتہ حواجات کے ایک حوالہ آیت مندرجہ ذیل

کافی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں :

إِنْ مِنْكُمْ إِلَّا وَادُّهَا كَانَ عَلَى رَبِّكَ حَتْمًا مَقْضِيًّا ثُمَّ نُنْجِي الَّذِينَ

أَتَقُوا (پاک ۱۶۸)

”یعنی ہر ایک تم میں کا جہنم میں ضرور وارد ہوگا۔ پھر ہم پرہیزگاروں کو نکال لینگے۔“

اور ظالموں کو اسی جہنم میں اوندھا چھوڑ دیں گے۔“

اس آیت پر پادری صاحب کو خاص توجہ ہے اور اسی سے ان کو صدمہ ہوا ہے جس کا ذکر انہی کے الفاظ میں درج ذیل ہے :

۳۰ اس آیت کے پڑھنے سے جس قدر خوف۔ دہشت اور مایوسی مجھ پر طاری ہوئی یکن ہی جانتا ہوں اور میرا دل جانتا ہے۔ اگر کسی بیمار شخص کو کوئی ڈاکٹر یا حکیم یہ کہہ دے کہ میں تجھ کو اچھا کرنے کے بجائے مار ڈالوں گا۔ کیونکہ میرا فرض ہے تو اس کجخت بیمار پر جو کچھ اس کے کہنے کا اثر ہو گا۔ اس سے بھی بدرجہا زیادہ اثر مجھ پر ہوا کیونکہ میں ایک روحانی بیمار تھا۔ میں قرآن شریف کو اس نیت سے پڑھتا تھا کہ وہ ایک روحانی ڈاکٹر کی حیثیت سے میری معصیت کا علاج بتائیں گا لیکن بجائے علاج بتلانے کے مجھ کو صاف صاف سنایا کہ تم میں ہی ہر ایک شخص جہنم میں جائیگا کیونکہ تیرے رب پر قطعی فرض ہو چکا ہے۔ (رسالہ میں کیوں سیجی ہوا) ص ۳۱

**مسلمان** سچ تو یہ ہے جس قدر پادری صاحب کو اس آیت سے مایوسی کا صدمہ ہوا ہے، ہمیں اپنے عزیز کی غلط فہمی میں جدائی کا اس سے زیادہ صدمہ ہے اس لئے ہم کو شش کرتے ہیں کہ آپ کی غلط فہمی دور ہو جائے۔ (خدا وہ دن کرے) آیت موصوفہ میں صرف ایک لفظ تحقیق طلب ہے۔ یعنی وَاِذَا دَرَدَ یہ لفظ اسی صورت (اسم فاعل) میں سورۃ یوسف میں آیا ہے۔

وَجَاءَتْ لِسَيِّدَاتِكَ فَارْسَلُوْهُنَّ اِذَا دَرَدَهُمْ فَاَدْلٰی كَلٰٓوُكَ (پ ۱۲ ع ۱۲)

”یعنی جب مسافروں کا قافلہ آیا تو انھوں نے اپنا وارو بھیجا (تاکہ پانی لائے)

اس نے اپنا ڈول کنوئیں میں ڈالا۔“

یہی لفظ سورۃ قصص میں بصیغہ ماضی آیا ہے۔ غور سے سنئے۔

وَلَمَّا دَرَدَ مَاءَ مَدْيَنَ وَجَدَ عَلَيْهِ اُمَّةٌ مِّنَ النَّاسِ يَسْتَقْوُونَ (پ ۶ ع ۶)

”حضرت موسیٰ مدین کے پانی کے پاس آئے تو وہاں دیکھا کہ ایک قوم پانی پلاتی ہے۔“

ان دونوں موقعوں پر اس لفظ سے پانی کے اندر گھسنا مراد نہیں ورنہ اس کے

بعد اَدْلٰی كَلٰوُكَ اور وَجَدَ عَلَيْهِ صبح نہ ہوگا۔ پس وَاِذَا دَرَدَ کے معنی ہیں ”پانی کے

پاس پہنچنے والا“ ان دونوں شہادتوں سے آیت زیر بحث کے معنی یہ ہوتے کہ

لے پادری صاحب وَاِذَا دَرَدَ کی تفسیل تو بتائی جس کی ضرورت نہ تھی مگر قرآنی لفظ کیلئے قرآنی نشانہ معلوم نہ کیا۔



ہر ایک ابنِ آدم نیک ہو یا نہ، نارِ جہنم کے پاس سے گزریگا جس کی بابت حدیثوں میں اور لفظ آیا ہے نہ کہ اندر۔ پھر وہ اپنے اپنے اعمال کے موافق جہنم سے دُور ہٹتے جائیں گے اور ظالم بدکردار لوگ جو جہنم ہی کے لائق ہوں گے جہنم میں چھوڑ دیئے جائیں گے۔ یہی معنی اس حدیث کے ہیں جو پادری صاحب نے اپنی غلط فہمی کی تائید میں نقل کی ہے۔ حالانکہ وہ ہماری تائید ہے جس کی نسبت پادری صاحب کے الفاظ ہیں :

آیت بالا کی تفسیر خود آنحضرت کی زبانی ”لیکن جو محبت اور الفت خود محمد کو اسلام کے ساتھ تھی اس نے مجھ کو ذاتی فیصلہ کرتے اور عجلت سے کام لینے سے روک دیا اور میں نے مناسب سمجھا کہ احادیث میں اس آیت کی تفسیر تلاش کروں اور دیکھوں کہ خود آنحضرت اس کے متعلق کیا ارشاد فرماتے ہیں۔ چنانچہ تلاش کرتے کرتے مجھ کو ذیل کی حدیث مشکوٰۃ میں مل گئی۔

وعن ابن مسعود قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم يرد الناس النار ثم يصدرون منها باعما لهم فاولهم كلم البرق ثم كالريم ثم كحضر الفرس ثم كالراكب في رحلة ثم كشد الرجل ثم كمشية (ترجمہ) ابن مسعود کہتے ہیں کہ آنحضرت صلعم نے فرمایا کہ سب لوگ دوزخ میں داخل ہوں گے۔ پھر اپنے اعمال کے بموجب اس سے نکلیں گے۔ ان کے اول علی کی چمک کی طرح جلدی نکلنے پھر ہوا کی طرح، پھر گھوڑے کی دوڑ کی طرح۔ پھر سوار کی طرح۔ پھر انسان کے پایادہ چلنے کی طرح۔ اس حدیث کو ترمذی اور دارمی نے روایت کیا ہے۔

(مشکوٰۃ کتاب الفتن فی المحوض والشفاعة ص ۴۹۲ مطبوعہ مجتبائی دہلی)

اب آیت بالا کا مطلع صاف ہو گیا کہ کل افراد انسان کا ایک دفعہ جہنم میں جانا

لابدی ہے۔ پھر اپنے اپنے اعمال کے بموجب اس سے نکلتے رہیں گے (ص ۳۱۳)

مختصر یہ ہے کہ لفظ وادد کے معنی سمجھنے میں آپ کو غلطی ہوئی ہے۔ ہم اس کا

ترجمہ کرتے ہیں۔ ”پاس پہنچنے والا“ پاس سے گزرنے والا“ آپ کرتے ہیں آگ میں داخل ہونے والا۔ ہمارے ترجمہ کی شہادت خود قرآن دیتا ہے۔ ہمیں یہی کافی ہے کہ گدایاں رازیں معنی خبر نیت کہ سلطان جہاں باماست امر در

### بقیہ حاشیہ از ص ۵۵۔

کی تاکید میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ قرآن شریف کی تاکید کے معنی خدا کے ساتھ تجارت کرنا ہے۔ اناجیل کی تاکید کے یہ معنی ہیں کہ ہر ایک حالت میں خدا کی عبادت کرنی لازمی ہے۔ قطع نظر اس سے کہ اس کو عبادت کی اجرت میں جنت ملے یا عبادت نہ کرنے کی سزا میں دوزخ ملے۔ ہم خدا کے فرزند ہیں۔ سعادت مند فرزندوں کا فرض ہے کہ اپنے باپ کے فرمانبردار اور مطیع رہیں خواہ ان کا باپ ان کو انعام دے یا نہ دے۔ غرضیکہ مسیحیوں کے اعمال صالحہ میں خوف اور رجاء کو مطلق دخل نہیں ہے۔ یہی سبب ہے کہ اناجیل میں ایک آیت بھی ایسی نہیں ہے جو اس پر دلالت کرے کہ نجات اعمال صالحہ پر موقوف ہے۔ (رسالہ شیرانگلن ص ۳۸)

ناظرین! مطلع صاف ہے۔ قرآن مجید اور انجیل دونوں اعمال صالحہ کی تاکید کرتے ہیں۔ اب پادری صاحب کا ہم سے یہ تقاضا ہے کہ انجیل سے ہم یہ دکھائیں کہ :

و نجات اعمال صالحہ پر موقوف ہے۔

ہمیں اس تقاضا سے بے حد خوشی ہوئی ہے۔ کیونکہ ایمان کا تقاضا یہ ہے کہ انجیل میں ایسا حوالہ ملنے سے پادری صاحب واپس اسلام میں آجائینگے ورنہ کہا جائیگا

لَمْ تَفْعَلُوا مَا لَا تَفْعَلُونَ

پس سنئے! مسیح فرماتے ہیں :

و اگر تو (سلطان محمد) زندگی میں داخل ہوا چاہے تو حکموں پر عمل کر۔ (متی ۹ کی)

ناظرین! کرام! اعمال صالحہ کی کیسی صاف تاکید ہے۔ نہ صرف تاکید ہے

بلکہ اعمال صالحہ پر نجات کا توقف ہے۔ (باقی حاشیہ صفحہ آئندہ)



میرے عزیز برادر! قرآن مجید اور حدیث شریف کی تشریح تو ہم نے  
بشہادت قرآن آپ کو بتادی۔ اب ذرہ آپ بھی اپنے اُس مذہب کے جس کی  
طرف آپ گئے ہیں) ایک مقام کی تشریح ہم کو سنائیے۔ یاد نہ ہو تو سنئے!

## حاشیہ بقیہ از ص ۵۶

پادری صاحب نے قرآنی اور انجیلی تاکیدِ احکام میں جو فرق بتایا ہے وہ مسیح  
کے اس ارشاد سے غلط ہو گیا۔ ہم نے مسیح کا ارشاد اور آپ کا قول دونوں ناظرین کے  
سامنے بالمقابل رکھ دیئے ہیں۔ مسیح صاف فرماتے ہیں:

”زندگی میں داخل ہونا چاہیے تو حکموں پر عمل کر۔“

زندگی سے مراد یہاں دنیاوی زندگی یا دنیاوی سوسائٹی نہیں، بلکہ اُخروی زندگی  
ہے جس کو انبیاء کی اصطلاح میں ”نجات“ کہا گیا ہے۔ چنانچہ قرآن شریف میں بھی  
اسی اصطلاح پر ارشاد ہے:

لَا تَدَّادُ الْآخِرَةَ لِهِيَ الْحَيَوَاتُ - (پ ۲۰ - ع ۱۲)  
(آخرت کا گھر ہی اصل زندگی کا گھر ہے۔)

پس انجیل اور قرآن دونوں متفق ہیں۔ البتہ مولوی اور پادری مختلف۔ پس

## پادری صاحب!

جنگِ کردی آمشتی کن زانکہ نزدِ عافِ تِلان

ایں مثل مشہور ”اول جنگِ آخستِ آشتی“

ہاں جناب! آپ نے یہ خوب فرمایا کہ:

”اناجیل میں اعمالِ صالحہ پر اس لئے تاکید کی ہے کہ اعمالِ صالحہ ایمان یعنی سچی  
کی خاص علامت اور راست بازی کا نشان ہے۔“ (شیراز گن ص ۳۹)

بہت خوب! یہی اسلام کی تعلیم ہے۔ اسی لئے قرآن مجید میں ایمان کے ساتھ اعمالِ  
صالحہ کا بھی ارشاد ہوتا رہا۔ ملاحظہ ہو: اَمْسُوا وَاعْمَلُوا الصَّالِحَاتِ (باقی ص ۵۷ پر)

مسیح فرماتے ہیں :

”ہر ایک شخص آگ سے نمکین کیا جائے گا !“

(انجیل مرقس باب ۹ فقرہ ۹ نم)

بتائیے ! ہر شخص میں آپ تو نہیں ہوں گے ؟ اور نمکین ہوتے وقت آگ بدن مبارک کو تو نہ لگے گی ؟

**پادری صاحب :** آیت اور حدیث میں تو استثناء ہے یعنی نیک اعمال کرنے والے لوگ اپنے اپنے اعمال کے موافق دوزخ سے نکل جائیں گے ۔ جس کی تشریح ہم نے کر دی ہے انجیل میں تو استثناء بھی نہیں ۔

آہ ! کیسا بھیانک سماں ہو گا کہ

”ہر ایک آدمی آگ سے نمکین کیا جائے گا“

**پادری صاحب :** اس پر بھی آپ قرآن چھوڑ کر انجیل کی پناہ میں رہیں گے تو میں مجبور اس کے کیا کموں گا کہ

میرے پیلو سے گیا پالا شتمگر سے پڑا مل گئی اے دل تجھے کفرانِ نعمت کی سزا

### حاشیہ بقیہ از صفحہ ۵۷ متعلقہ ص ۵۸

**پادری صاحب :** ہم آپ کے شکر گزار ہیں کہ آپ نے مسیحیوں کے ایمان کے لئے اعمال صالحہ کو نشان قرار دیا جس کے صاف معنی یہ ہیں کہ

”آج کل بے عمل عیسائی ایمان سے خالی ہیں جب ایمان سے خالی ہیں تو

مسیح کا کفارہ بھی ان کے حق میں بے کار چیز ہے۔“

ناظرین کرام ! پادری صاحب کی کمال بلاغت ملاحظہ ہو کہ مسیحی مذہب کو کس طرح چکنا چور کرتے جاتے ہیں ۔ ہم مسلمان انکے مشکور ہیں اور دعا دیتے ہیں کہ خدا آپ کو اس کفر شکنی کا نیک بدلہ دے۔

”اے دعا از من و از جملہ جہاں آمین باد“

**۱۔** پادری صاحب کو اپنی بات کی اتنی پچ ہے کہ خواہ مخواہ قرآن مجید کا مطلب بگاڑنے پر تلے بیٹھے ہیں آپ نے موقع موقع پر چند حوالے نقل کئے ہیں جن سے بخیاں خولیں (باقی صفحہ پر)



پادری سلطان محمد صاحب کو آیت قرآنی **لَوْ نَشَاءُ رَبِّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً** پر بھی بہت مشکل پیش آئی۔ ہماری دعا ہے خدا آپ کی یہ شکل آسان کرے۔ آپ لکھتے ہیں:

وَلَوْ نَشَاءُ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَا يَكْزُلُونَ مُخْتَلِفِينَ إِلَّا مَن رَّحِمَ رَبُّكَ وَلِذَٰلِكَ خَلَقَهُمْ وَتَمَّتْ كَلِمَةُ رَبِّكَ لَا مَلَكُوتَ لَكُمْ بَعَثْنَا مِنِ الْجَنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ۔ (سورہ ہود)

”اگر تیرا رب چاہتا تو سب لوگوں کو ایک امت بناتا لیکن یہ ہمیشہ اختلاف کرنے نہیں گئے۔ مگر جس پر تیرے رب کا رحم ہو۔ اور خدا نے ان کو اسی لئے پیدا کیا ہے تاکہ تیرے رب کی یہ بات پوری ہو کہ میں جنوں اور آدمیوں سے دوزخ بھر دوں گا۔“

### بقیہ حاشیہ از ص ۵۸

ثابت کرنا چاہا ہے کہ وارد کے معنی میں دخول ضرور ہے۔ ہم اس مقام پر ایک مسلمان لغت کا حوالہ دیتے ہیں جس نے خاص قرآن مجید کے لغات کمال تحقیق سے لکھی ہیں۔

**علامہ راغب** اس لفظ کے متعلق لکھتے ہیں:

الاولادھا فقد قیل منه وردت ماء کذا اذا حضرتها ان لم تشرع فیہ (مفردات راغب)

یعنی الاولادھا جو قرآن میں آیا ہے بعض اہل لغت نے کہا ہے۔ اس محاورے سے ہے جب کوئی پانی کے پاس پہنچتا ہے کہتا ہے **وَرَدْتُ ماء** میں پانی پڑا۔ ہوا۔ چاہے اس کے اندر نہ گیا ہو۔

پادری صاحب! آئیے ہم آپ کی مزید تفسی کے لئے ایک تمثیل سناتے ہیں۔ جیل میں داخل ہونے کی دو صورتیں ہیں۔ (۱) دیوار کے اندر جو بھی ہے اس کو جیل کے اندر کہتے ہیں چاہے قیدی ہو یا ملاقاتی۔ (۲) دوسرے معنی میں جیل کی تکلیف میں مبتلا ہونا جو مجرموں کے لئے تجویز کی گئی ہے۔ پس آیت کے معنی یہ ہیں۔

اس آیت کو پڑھ کر جو صدمہ میرے دل کو پہنچا اس سے میں یہاں تک متاثر ہو گیا کہ قرآن شریف کو آہستہ سے بند کر دیا اور اسی جگہ سر رکھ کر تفکرات میں متفرق ہو گیا۔ خواب میں بھی چین نہ ملا کیونکہ بیداری کے خیالات نیند میں محسوس ہو کر چھڑ رہے تھے۔ میرا دل بہت ہی مضطرب اور سیما کی طرح بیقرار تھا۔ لیکن اسلام کا ترک کرنا میرے لئے از بس مشکل تھا جان دینا مجھ کو منظور تھا لیکن اسلام کا چھوڑنا نا منظور <sup>منظور</sup> تھا۔

## حاشیہ بقیہ از ص ۵۹

کہ ہر ایک شخص دوزخ میں داخل ہوگا جیسے جیل میں جاتے ہیں۔ چاہے مجرم ہو یا غیر مجرم۔ داخل ہو کر نیک لوگ اس سے عبور کر جائیں گے اور بدکار اس کے عذاب میں پھنس کر رہ جائیں گے۔ غور سے پڑھیے !

ثُمَّ يُنْجِي الَّذِينَ اتَّقَوْا وَكَانُوا الظَّالِمِينَ فِيهَا جِثِيًّا (پا ع ۸)  
 (داخلہ جہنم کے بعد ہم پر ہیزگاروں کو عبور کرا دیں گے اور ظالموں کو وہیں چھوڑ دیں گے)  
 یہی تفسیر حدیث میں آئی ہو کہ بدکار لوگ دوزخ کے اندر گرفتار کئے جائیں گے۔  
 کیسے کیا رائے ہے ؟

یادری صاحب ! آیت کے معنی تو ہم نے بتا دیئے، مگر آپ نے اپنے حوالے سے کیوں خاموشی کی نظر سامی سے نہ گذرا ہو تو پھر سنیے !  
 ”ہر ایک آدمی آگ سے نمکین کیا جائے گا۔“ (انجیل مرقس باب فقرہ ۴۹)  
 اسی ذیل میں یادری صاحب نے کھسیا نے ہو کر وہ حدیث بھی لکھ دی ہے جس کا ترجمہ انھوں نے یوں کیا ہے :-

”ہر مرد و عورت دوزخ میں اپنا قدم رکھے گا۔“ (شیر افکن ص ۱۴)

اس حدیث کا صحیح ترجمہ بنانے کو ہم بھی امام لغت ”صاحب القاموس“ کا قول نقل کرتے ہیں  
 وفي الحديث حتى يضع رب العزة فيها قدمه اي الذين قد هم من  
 الاشرار فهم قدم الله لئلا يكره ان الاخير (باقی ص ۶۱ پر)



لہذا کچھ عرصہ تک سوچتا رہا اور اس جستجو میں رہا کہ اگر کوئی بھی حیلہ یا سہارا مجھ کو مل جائے تو میں اسلام کو ہرگز نہیں چھوڑوں گا۔ اسی نیت سے احادیث کا سہارا ڈھونڈنے لگا کہ ممکن ہے اس طرف سے کوئی بہانہ مل جائے اور اسلام کو ترک نہ کرنا پڑے۔ (۲۲ رسالہ ”دیکھ کیوں مسیحی ہوا“)

قدم اللہ الی الجنة (قاموس)

”یعنی قدم اللہ کے معنی وہ لوگ ہیں جن کو دوزخ کے لئے یا باطنی لحاظ دیگر دوزخ جن کے لئے طیار کی گئی ہے۔“

لغات حدیث کی معتبر کتاب ”مجمع البحار“ میں بھی یہ معنی لکھے ہیں کیسے کیا سوال؟ پادری صاحب سینے! بقول ایک مسیح بے خبر مسلمان علماء میں علم و فضل کے لحاظ سے آپ (پادری پال) کے رتبہ کا کوئی نہیں۔ آپ حافظ قرآن ہیں۔ حافظ حدیث ہیں اور خدا جانے کیا کیا ہیں۔ تاہم ہم آپ کو ایک اصول کلام بتاتے ہیں۔ آپ قبول کریں گے تو فائدہ اٹھائیں گے۔

کسی کلام کی توجیہ کرنے کے لئے امکان صحت کافی ہوتا ہے۔ اس لئے امکان صحت کے ہوتے ہوئے تغلیط پر زور دینا علم بلاغت کے خلاف ہے۔ مثلاً کوئی شخص کہتا ہے۔

زمانہ کی گردش سے ہے کس کو چارا کبھی یاں ہے بہمن کبھی یاں ہے دارا  
امکان ہے کہ اس کلام کا متکلم خدا کا قائل ہو اور زمانہ کی طرف نسبت مجازی کرنا ہو۔ اس لئے ایسے قائل کو دہریہ ثابت کرنے پر زور دینا جائز نہیں بلکہ نسبت مجازی کہہ کر کلام کو صحیح کہہ دینا چاہیے۔

اسی طرح قرآن ہو یا انجیل، وید ہو یا تورات جہاں تک کلام کی صحت کا امکان

ہلجہ ریث اس مشکل کی وجہ آپ نے نہیں بتائی۔ اس لئے ہم نہیں کہہ سکتے  
یہ مشکل پیش آئی تھی۔ شاید آیت کو نہ سمجھنے سے مشکل پیدا ہوئی ہو، اس لئے ہم

## حاشیہ یقینہ از ص ۶

ہو اس کو صحیح پہلو میں رکھنا اصول کلام ہے۔ آپ اس علمی نکتہ اور منصفانہ  
اصول کو قبول کریں گے تو فائدہ اٹھائیں گے۔ ورنہ مابخیر شما بسلامت۔

پس قرآن کی آیات اور احادیث جتنی بھی آپ پیش کریں گے اُن کی لغوی تحقیق میں  
اگر متعدد معنی ثابت ہوں گے تو اُن میں سے وہی معنی معتبر رکھے جائیں گے، جو

اصول شریعت کے موافق ہوں گے۔ (فتنبہ)

یادری صاحب نے کمال کیا۔ جب دیکھا کہ اصل ترجمہ قرآن سے کام نہیں چلتا تو  
اپنا مصنوعی ترجمہ کر دیا۔ آیت ذیل ملاحظہ ہو:

وَنَسُوقُ الْمُجْرِمِينَ إِلَىٰ جَهَنَّمَ وُجُودًا - (مریم)

اس آیت کا ترجمہ جو یادری صاحب نے کیا ہے قابلِ داد ہے۔ آپ لکھتے ہیں:  
”ہانک ایجا تینکے گناہگاروں کو دوزخ کی طرف داخل ہونے کے لئے“ (شیر افکن ص ۱۱)

یہ ترجمہ نہ صرف غلط ہے بلکہ آپ کی لیاقت اور دیانت و دونوں پر پانی پھیرتا ہے۔

**سنتے!** اس ترجمہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ”داخل ہونے کے لئے“ مفعول لہ ہے  
نَسُوقُ سے، حالانکہ مفعول لہ کے لئے یہ شرط ہے کہ وہ اسی فاعل کا فعل ہو جو  
اس سے معلل ہے۔ کافیہ کی عبارت ملاحظہ ہو۔

”شرط نصبہ تقدیر اللام وانما يجوز حذفها اذا كان فعلا لفاعل  
الفعل المعلل به“

اس عبارت کا مطلب ادنیٰ سے ادنیٰ طالب علم بھی جان سکتا ہے کہ  
مفعول لہ و اصل فاعل کا فعل ہوتا ہے جس کا یہ مفعول یہی جیسے ضوبت تادیبا۔

مگر یادری صاحب نے غضب کیا کہ نَسُوقُ کا مفعول لہ ”داخل ہونے کو“ بنا دیا۔ (باقی ص ۶ پر)



اس آیت کی تفسیر کرتے ہیں ممکن ہے صحیح تفسیر ہی سے آپ کی مشکل حل ہو جائے۔  
اس میں کیا شک ہے کہ دنیا میں اختلاف رائے نہ صرف دینی کاموں میں بلکہ

## حاشیہ بقیہ از ص ۶۲

(گویا) بقول پادری صاحب کے خدا خود کہتا ہے کہ  
”ہم مجرموں کو اس لئے دوزخ کی طرف لے جائیں گے کہ خود دوزخ میں خل ہوں“  
کاش آپ اپنے پیشرو پادری عماد الدین منو فی کا ترجمہ ہی نقل کر دیتے جو فرین  
ارتداد میں آپ کا پیشرو تھا۔ سینے! پادری صاحب موصوف لکھتے ہیں:  
”مجرموں کو دوزخ کی طرف پیاسا ہانکیں گے“

حضرت شاہ ولی اللہ نے بھی یہی فرمایا ہے۔ مگر آپ نے اپنی عربی دانی کا کمال  
دکھانے کو مسٹر جمین کے خلاف نیا ترجمہ کیا جس سے آپ کے مداحوں کی بلخ خوانی  
کا پول کھل گیا جو کہتے ہیں:

”مسلمانوں میں پادری پال صاحب کے پتہ کا ڈھونڈھنے سے بھی نہ ملے گا۔“  
(نور افشان یکم سہی ۱۹۲۹ء)

سچ تو یہ ہے کہ یہ صاحب آپ کو اتنا نہ چرٹھاتے تو ہم بھی آپ کی ایسی غلطی سے  
ہشم پوشی کر جاتے۔ جو کچھ لکھا یا ہے انہیں آپ کے نادان دوستوں نے لکھا یا ہے  
ہن کے حق میں استاد صاحب کہہ گئے ہیں۔

صائب دو چیرمے شکن قدر شعر تعریفِ ناشناس و سکوتِ قدر شناس  
پادری صاحب نے ایک حدیث بھی لکھی ہے جس میں یہ لفظ ہیں:

”یرد الناس النادئ یصدون منها باعمالهم۔“

”یعنی لوگ جہنم میں داخل ہونگے اپنے اعمال کے بموجب اُس سے نکلیں گے“ (شیراز ص ۳)  
ہم اسی رسالہ میں بتا چکے ہیں کہ جہنم میں داخلہ دو طرح سے ہوتا ہے۔ ایک مجرموں کا  
دوسرا عام لوگوں کا۔ یہاں جو ورود ہو وہ دوسری قسم کا ہے جس میں عذاب لازم نہیں۔

دنیاوی امور میں بھی۔ نہ صرف بیرونی کاموں میں بلکہ خاندانی امور میں بھی۔ اس اختلاف کا معنی دراصل اختلاف فہم ہے جو قدرتی اصول پر مبنی ہے۔ اس قدرتی اختلاف کو ملحوظ رکھ کر قرآن مجید کی آیت مذکورہ میں بتایا گیا ہے کہ باوجود ان اختلافات کے خدا کو قدرت ہے کہ اگر چاہتا تو ان سب لوگوں کو متحد النجیاں بنا دیتا۔ (لادیب فیہ) اس کے بعد فرمایا انسانی افراد اپنے خیالات میں ہمیشہ مختلف رہیں گے۔ اور ان کو اسی اختلاف پر پیدا کیا ہے۔ مگر جن لوگوں کے تلاش حق کرنے کی وجہ سے اُن پر خدا کی نظر عنایت ہوگی وہ اس اختلاف سے الگ رہ کر سیدھی راہ پر چلیں گے۔ اور جو طوطے چلیں گے خدا اُن سے جہنم کو بھرے گا۔ یہ ہے اس آیت کی صحیح تفسیر۔ پادری صاحب اس پر اعتراض کرینگے تو اُن کو جواب دیا جائے گا۔ مگر اعتراض کرنے سے پہلے بائبل کے ایسے مقامات بھی دیکھ لیں جہاں سے اس مضمون کی تائید ہوتی ہے۔ ایسا نہ ہو کہ ہمیں کہنا پڑے۔

انہوں نے خوب شکلیں کبھی دیکھی نہیں شاید  
وہ جب آئینہ دیکھیں گے تو ہم اُن کو تادیں گے

۱۔ پادری صاحب نے اس مقام پر ایک ایسا اعتراض کیا ہے جس سے نامہ نگار نورافشا (مندرجہ بالا) کی پوری تصدیق ہوتی ہے کہ مسلمانوں میں آپ جیسا (ناقص العلم) کوئی نہ ہوگا۔ پادری صاحب لکھتے ہیں:

”آپ (شمار اللہ) کسی مدرسہ کے ادنیٰ طالب علم سے جا کر پوچھ لیجئے کہ لاملث میں لام اور نون کے کیا معنی ہیں اور نیز یہ پوچھئے کہ ناس جمع ہے یا واحد اور پھر یہ پوچھ لیجئے کہ ناس پر الف لام کے کیا معنی ہیں۔ اور یہ پوچھ لیجئے کہ جمع بن کس لئے آیا ہے تو وہ طالب علم آپ کو بتلا دیگا کہ لاملث میں لام تاکید یا نون تاکید ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ ”ضرور بضرور میں بھر دوں گا“ اور ناس کے متعلق یہ بتلا دیگا کہ یہ جمع ہے یعنی تمام اصناف انسانی اور الف لام (باقی صفحہ پر)



پادری سلطان محمد صاحب قرآن مجید سے فرصت پا کر احادیث کی طرف متوجہ ہوئے۔ سچ تو یہ ہے جس کو قرآن مجید میں نجات نہ ملی وہ احادیث شریفہ سے کیا لے سکتا ہے۔ لطف یہ ہے کہ احادیث کے ساتھ بھی آپ نے سوتیلی ماں کا سا برتاؤ کیا جس کی غرض ہی یہ ہو کہ بچے کا حُسن نمایاں نہ ہونے پائے۔ اسی طرح پادری صاحب نے قرآن و حدیث کے ساتھ غمل کیا۔ آپ نے دل میں یہ جمالیہ کہ قرآن اور حدیث سے

### حاشیہ بقیہ از ص ۶۴

کے متعلق یہ بتلادیکا کہ الف لام استغراق ہے جو تمام افراد انسانی پر حاوی ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ ”تمام افراد انسانی“ اجماعین کی بابت یہ بتلادیکا کہ یہ تاکید معنوی ہے یعنی سب کے سب پس اس آیت ۵ صیح ترجمہ یہ ہے کہ میں ضرور بسد ضرور سب کے سب تمام افراد انسانی سے دوزخ کو بھر دوں گا۔ اب ایک سوال اور آپ سے کر کے اس حصہ کو ختم کرتا ہوں۔ وہ یہ کہ آخر آپ بھی تو افراد انسانی میں شامل ہیں۔ آپ کہہ رہا نا چاہتے ہیں۔ دوزخ کی طرف یا جنت کی طرف۔ ہماری تو یہی دعا ہے کہ آپ بھی ہمارے ساتھ جنت میں ہوں۔“ (مشیر افکن ص ۲۳)

**طلبا مدارس عربیہ**۔ غور کریں کہ پادری صاحب (ہاں بنظیر عی کے عالم)

نے اس اقتباس میں دعوئے کفر میں (۱) ناس جمع ہے۔ (۲) الف لام استغراق ہے۔ (۳) اجماعین تاکید معنوی ہے۔

اے جناب! ۵ عمرت دراز باد کہ ایں ہم غنیمت است

(۱) ناس جمع ہے الف لام استغراق ہے تو اس کا ترجمہ کیا ہوگا۔

اِذْ قَالَ لَهُمُ النَّاسُ إِنَّ النَّاسَ قَدْ جَبَعُوا إِلَيْكُمْ فَخَسِرَوْهُمْ (پ ۹۴)

”تمام اصحاب کرام کو تمام ناس (سب لوگوں) نے کہا کہ تمام ناس (سب لوگ)

منہائے برخلاف جمع ہیں۔ پس اُن سے ڈر جاؤ۔“ (باقی بر ص ۶۶)

نجات کا ثبوت نہ ہونے دوں۔ پس پھر کیا تھا۔ جس جگہ اعمال سے نجات ملنے کا ذکر آیا اس کو تو یوں طال دیا کہ اعمال کون کرے۔ اور جہاں کلمہ شہادت پڑھنے سے نجات کا وعدہ ہو وہاں آپ کو اور ہی شبہات سوچھے۔ چنانچہ آپ کے

## حاشیہ بقیہ از ص ۶۵

کیا کبھی ایسا ہوا بھی کہ ساری دنیا کے لوگ اصحاب کے برخلاف جمع ہوں اور ساری دنیا کے سب لوگوں نے ایسا کہا ہو؟ اس چہ بوالعجبی است (۳) تاکید معنوی کی بابت تو علماء رنحو کی تصریحات ہیں کہ وہ نفس اور عین کے ساتھ ہوتی ہے۔ جیسے جاء زین نفسہ او عینہ (کافیہ فافہم) علاوہ اس کے تاکید توابع کی قسم سے ہے۔ اور توابع اپنے متبوع کی تعریف و تنکیر میں موافق ہوتا ہے۔ پھر کیا وجہ ہے کہ الناس تو معروف باللام اور اجمعین نکرہ۔ پوادر صاحبان! انصاف سے کیئے کہ (بقول پادری سلطان محمد خان صاحب) بوجہ پیرانہ سالی یا بوجہ دہائی ہونے کے صرف دشوئیں بھولا ہوں؟ (شیر افکن)

یا پادری صاحب نے پڑھی ہی نہیں، یا عیسائیت کی وجہ سے آپ کی یہ حالت ہو گئی ہے کہ

جو پڑھا لکھا تھا نیاز نے اُسے ایک دم میں بھلا دیا

سنیئے! آیت موصوفہ کے معنے ہیں کہ

”انسان کی جملہ انواع اور جملہ اصناف سے دوزخ بھری جائے گی۔“

یعنی ایشیائی ہوں یا یورپی۔ افریقی ہوں یا امریکی۔ ”مَنْ عَمِلَ صَالِحًا فَلِنَفْسِهِ وَمَنْ أَسَاءَ فَعَلَيْهَا“ کے ماتحت اپنے اعمال کا بدلہ پائیں گے ۱۴

۱۴ جو کوئی اچھے کام کرتا ہی اپنے لئے کرتا ہی اور جو بُرا کرتا ہی وہ اپنی گردن پر اٹھائیگا ۱۴



”احادیث کی رو سے نجات پانے کی تین صورتیں ہیں۔ (۱) یہ کہ اعمال کا تعلق نجات سے مطلق نہیں صرف ہے بلکہ سخت گناہگار انسان جس کی ساری عمر گناہوں میں صرف ہوئی ہو وہ مرتے دم جنت میں داخل ہو جائیگا اور بہت ہی نیک انسان جس کی کل نیکی میں صرف ہوئی ہو وہ مرتے وقت دوزخ میں وارد ہوگا۔ ذیل کی احادیث ملاحظہ ہو :

”حضرت انس کہتے ہیں : کہ آنحضرت سوار تھے اور معاذان کے ردیف تھے (یعنی ان کے پیچھے سوار تھے) تین مرتبہ آنحضرت صلعم نے فرمایا کہ کوئی شخص ایسا نہیں ہو کہ وہ صدق دل سے اشہدان لا الہ الا اللہ و اشہدان محمد رسول اللہ (یعنی میں گواہی دیتا ہوں کہ خدا ایک ہے اور محمد اس کے رسول ہیں) کہے مگر خدا اسکو آتش دوزخ پر حرام کر دیگا۔ معاذ نے کہا۔ یا رسول اللہ! کیا لوگوں کو اس کی بشارت نہ دوں؟ تو آنحضرت نے فرمایا کہ اس حال میں اسی پھر وسد کریں گے۔ معاذ نے اپنی موت کے وقت یہ حدیث سنائی۔

(مشکوٰۃ کتاب الایمان)

اسی مضمون پر ابی ذرؓ سے بھی ایک حدیث مروی ہے جس کے کھلے الفاظ اس بات پر ناظر ہیں کہ نجات بالا اعمال کوئی چیز نہیں۔ حتیٰ کہ زانی اور چور صرف لا الہ الا اللہ کہنے سے نجات پاتا ہے۔ وہ یہ ہے۔

”ابی ذرؓ نے کہا۔ میں آنحضرت صلعم کے پاس آیا آپ سو رہے تھے اور آپ پر سفید کپڑا تھا۔ جب میں پھر آیا تو آپ جاگتے تھے۔ آپ نے فرمایا کہ ہر بندہ جو لا الہ الا اللہ کہے اور اس پر مہلے وہ جنت میں داخل ہو گا میں نے کہا اگرچہ چور یا زانی کا ہو آپ نے فرمایا اگرچہ وہ چور یا زانی ہو پھر میں نے کہا اگرچہ وہ چور یا زانی ہو آپ نے فرمایا اگرچہ چور یا زانی ہو پھر میں نے کہا۔ اگرچہ وہ چور یا زانی ہو۔ آپ کہا اگرچہ وہ چور یا زانی ہو۔ اگرچہ یہ بات ابوذرؓ کو ناگوار معلوم ہوتی تھی۔ مجھے ایک حدیث اور مل گئی جو کہ اپنی نوعیت کے لحاظ سے ہمیشہ اور مبغض ہی بچوں کے لئے مصری کی ٹلی سے کچھ کم شیریں نہیں۔ اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ انسان خواہ نیکی کرے یا بدی صرف چند الفاظ بولنے سے جنت میں جاسکتا ہے اور وہ یہ ہیں :

”عباد بن صامت نے کہا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص یہ گواہی دے کہ خدا ایک ہے جس کا کوئی شریک نہیں ہے اور محمد اس کا بندہ اور اس کا رسول ہے اور عیسیٰ اس کا بندہ اور اس کا رسول اور اس کا کلمہ ہے جو مریم پر القا کیا گیا اور خدا کا روح ہے اور جنت دوزخ حق ہے۔ خدا اس کو جنت میں داخل کر دیگا چاہے وہ جو کرتا ہو۔“ (مشکوٰۃ کتاب الایمان)

احادیث بالا کے پڑھنے سے میرے دل میں خود بخود یہ سوال پیدا ہوا کہ کیا یہ انصاف ہوگا کہ جس شخص نے اپنی عمر فسق و فجور و زنا و سرفہ میں صرف کی ہو اور نیک اعمال کا نام تک نہ لیا ہو وہ تو بوقت مرگ جنت میں داخل اور ایسا شخص جو عمر بھر زہد و تقویٰ اور نیکی میں زندگی بسر کرتا رہا ہو وہ مرے اور دوزخ میں ٹھونس دیا جائے۔“

(رسالہ ”میں کیوں سچی ہوا“ ص ۳۲ تا ۳۴)

**مسلمان** شکریہ جو بات ہم کہنا چاہتے تھے وہی آپ نے کہی کہ

”ایک آدمی (غیر عیسائی) عمر بھر تقویٰ اختیار کرے مگر مسیح کا کفارہ نہ مانے وہ بعد موت نجات نہ پائے بلکہ دوزخ میں جائے اور ایک بد معاش ہر قسم کے گناہ کرے اور کفارہ پر یقین کر کے نجات پا جائے۔“ (یا للعجب)

**جناب پادری صاحب!** اب تو آپ کالج کے پروفیسر ہو گئے۔ اس لئے اب آپ خوب سمجھ جائیں گے کہ امتحان کے وقت جو طالب علم سوال کا جواب دے وہی پاس ہوتا ہے جو نہ دے وہ نہیں ہوتا۔ چاہے پہلے اس کو ساری کتاب ازبہ ہو۔ یہی اصول اس حدیث میں بتایا ہے کہ خاتمہ کا اعتبار ہے۔ سچ ہے ۵

ایمان چو سلامت بلب گور بریم

احسنت وزر ہے چستی و چالاکی، مس

علاوہ اس کے میں کہوں گا کہ آپ نے احادیث پر غور نہیں کیا۔ حدیث مذکور کا مطلب یہ ہے کہ بعض دفعہ آدمی میرے کام کرتا رہتا ہے۔ یہاں تک کہ لوگوں کی نگاہ میں وہ جہنم کے لائق ہوتا ہے مگر قریب موت وہ ان گناہوں سے توبہ نصوح کر کے اعمال حسنہ کرنے لگ جاتا ہے تو بخشش کے لائق ہو جاتا ہے یعنی توبہ خالص کی وجہ سے



سابقہ گناہوں سے پاک و صاف ہو کر خاتمہ بخیر ہو جاتا ہے۔ اسی طرح دوسرا شخص عمر کا بہت حصہ نیک کام کرتا ہی مگر قریب موت صحبت بد میں پھنسا کر کفر، شرک اور دیگر اعمال قبیحہ کا مرتکب ہو جاتا ہے۔ اس لئے وہ جہنم کے لائق ہو جاتا ہے۔

مسحی دوستو! کیا تمہیں اس میں شک ہے کہ ایک شخص ساری عمر ہندو دھرم میں ٹھاکرہ داس رہا۔ مگر مرنے سے کچھ عرصہ پہلے وہ اعتقادِ اپادری صاحب بن گیا۔ کیا اس کی نجات نہ ہوگی؟ اسی طرح ایک ساری عمر مسیحی رہا۔ بلکہ فار (پادری) بن کر بہتوں کو عیسائی مذہب میں لایا۔ لیکن مرنے سے پہلے وہ کفارہ کا اعتقاد ترک کر چکا۔ کیا وہ آپ کے خیال میں نجات سے محروم نہ ہوگا؟

## پادری صاحب! ہ

آئینہ بخود نہ پسندی، بدیگراں پسند

دوسری بات جو پادری صاحب کو حدیثوں سے معلوم ہوتی وہ یوں اظہار کرتے ہیں:

”دوسری بات جو احادیث سے ثابت ہوتی وہ یہ ہے کہ نجات خدا کے رحم پر موقوف ہے حتیٰ کہ خود آنحضرت خدا کے رحم کے محتاج ہیں۔ اگر خدا آپ پر رحم نہ کرے تو اپنے اعمال کی وجہ سے آپ نجات نہیں پاسکتے، وہ احادیث یہ ہیں:

”ابی ہریرہؓ نے کہا کہ فرمایا آنحضرت صلعم نے ہرگز تم میں سے کسی کو اس کا نمل نجات نہیں دے سکتا۔ لوگوں نے کہا آپ کو بھی نجات نہیں دے سکتا؟ آپ نے کہا کہ نہیں۔ مگر جب خدا مجھ کو اپنی رحمت میں چھپالے پس مضبوط رہو اور کوشش کرو اور صبح و شام اور ہر وقت نمل میں کوشش کرو“

(دوسری حدیث)

”جاہل نے کہا کہ آنحضرت صلعم نے فرمایا کہ تم میں سے کسی کو اس کا عمل جنت میں داخل نہیں کر سکتا اور نہ اُن کو دوزخ سے پناہ دے سکتا ہے اور نہ مجھ کو مگر خدا کی رحمت سے“

احادیث بالا میں مجھ کو قابل غور یہ بات معلوم ہوتی کہ جنتک خدا کا رحم شامل حال ہے

کوئی شخص نجات نہیں پاسکتا۔ اس لئے مجھ کو یک گونہ تسلی تو ہوتی لیکن ساتھ ہی یہ سوال بھی پیدا ہوا کہ :

”اگر خدا رحیم ہو تو وہ عادل بھی ہو۔ اگر خدا صرف اپنے رحم سے معاف کر دے تو عدل عدل معطل رہیگی اور تعطل سے خدا کی ذات میں نقص وارد ہوگا جو خدا کی شان کے شایان نہیں۔ پس رحم سے نجات کامل یا نامحال عقلی ہو اور اگر خدا ایسا کرتا ہو تو خدا صرف مسلمانوں کا خدا تو ہے نہیں وہ کل انسان اور مافی الہکون کا خدا ہے۔ لہذا اس کی رحمت کل کے لئے ہونی چاہیے یعنی مشرکوں اور بت پرستوں پر بھی رحم کرنا لازم ہے لیکن خدا مشرکوں اور بت پرستوں کو معاف نہیں کرتا۔ <sup>۱</sup> ورنہ انبیاء کا مبعوث ہو جانا اکتفا ہی کا نازل ہونا یہ سب عبث ٹھہر گئے۔ چونکہ یہ عبث نہیں پس صرف رحم سے نجات کی توقع رکھنا غلط ہے۔“

**تیسری بات** جو مجھ کو احادیث سے معلوم ہوئی یہ ہے کہ آنحضرت بھی کسی نہیں بچا سکتے۔ یہاں تک کہ اپنے قرابت داروں اور بیٹی فاطمہ کو بھی بچانے سے قاصر ہیں پس یہ خیال کہ قیامت کے دن آنحضرت شفاعت کریں گے جس کے متعلق میرا گمان تھا کہ صحیح ثابت ہوگا غلط ثابت ہوا۔ وہ حدیث یہ ہے :

”ابو ہریرہ سے روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت پر جب یہ آیت نازل ہوئی کہ اپنے قریبہ رشتہ داروں کو ڈراتو آنحضرت کھڑے ہو کر فرمانے لگے کہ اے قریش کے لوگو! اے عبد مناف کے بیٹو! اے عباس عبد المطلب کے بیٹے! اے صفیہ میری بھوپھی! میں تم کو قیامت کے عذاب سے نہیں بچا سکتا۔ تم خود اپنی فکر کر لو۔ اے میری بیٹی فاطمہ! تو میرے مال سے سوال کر سکتی ہو لیکن میں تم کو خدا سے نہیں بچا سکتا ہوں تو اپنی فکر آپ ہی کر۔“

پس احادیث کی وسیع اور دقیق چھان بین کے بعد میرے لئے کوئی حالت منتظر باقی نہ رہی جس کی میں اور انتظار کرتا۔ لہذا میں نے یاس و حرماں کے ساتھ احادیث کو بھی بند کر دیا۔

(رسالہ ”میں کیوں مسیحی ہوا“ ص ۳۹ تا ۴۰)

مسلمان ہر مسیح تو یہ ہے کہ الہامی نوشتوں کی اصطلاحات اور اسرار سے واقف ہونا

۱۔ نظر من فقرہ زیر خط کو ملحوظ رکھیں۔ آگے حلو ہم اس سے کچھ کام لینگے ۱۲ (مصنف)



معترض ہونے سے مقدم فرض ہے۔ اس کے بغیر اعتراض کرنا پادری ہونا ہے۔

اصل حقیقت یہ ہے کہ انسان کا خدا سے جو رشتہ ہے وہ مقتضی ہے کہ انسان دم بھر بھی خدا کی یاد سے غافل نہ ہو۔ شیخ سعدی مرحوم نے گلستان کے شروع ہی میں اس راز کو لکھا ہے کہ ”بر سر نفسے و نعمت و بر سر نعمت شکرے واجب“ اس لحاظ سے انسان کے اعمال شرعیہ بھی اس کی نجات کے لئے کافی نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ اُن میں بھی بہت سا وقفہ ہو جاتا ہے کہ انسان اپنے سانس اور کاموں میں خرچ کرے اور شکر واجب سے غافل ہو جائے۔

یہ عارفانہ نکتہ سمجھانے کو حضور پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ حدیث فرمائی ہے۔  
(صدق اللہ و رسولہ)

بیشک اعمال شرعیہ اتنی حیثیت نہیں رکھتے کہ دنیاوی نعمت کا شکر ادا ہونے کے بعد نجاتِ اُخروی کے لئے بھی علت ہو سکیں۔ ہاں محض اس کا فضل ہی فضل ہے کہ چند لمحوں کی اطاعت کو دائمی راحت (نجات) کا موجب بنا دیا۔ یہ تشریح ہے حدیثِ مذکور کی۔

**پادری صاحب!** معاف فرمائیے آپ نے کسی محدث سے علمِ حدیث پڑھا ہوتا تو آپ کو بتاتا کہ دیکھو اسی حدیث میں سرور کائنات عملوں کی تاکید فرماتے ہیں جو آپ کے ترجمہ میں بھی ملتی ہے۔ فرماتے ہیں :  
”آپ کا رسالہ“ میں کیوں مسجی ہوا“۔ (ص ۲۷)

کیا وجہ کہ پہلے تو اعمال کے موجب نجات ہونے سے انکار کیا۔ پیچھے اعمال کی تاکید فرمائی۔ اس کی وجہ وہی ہے جو ہم بتا آئے ہیں کہ اعمال اپنی ذاتی حیثیت سے ہرگز موجبِ نجات نہیں۔ مگر بیکار بھی نہیں۔

**لحجے!** حق بر زبان جاری مے شود۔ پادری صاحب خود بھی (غالباً) ہمساری تاکید کرنے کو لکھتے ہیں :

”ناظرین! آپ اس بات کو ذہن نشین فرمائیں کہ ہم عیسائی اعمالِ حسنہ کے کرنے سے برگزیدہ نہیں ہیں، بلکہ سچے سچے کی شناخت یہی ہو کہ وہ اعمالِ حسنہ کرنے میں ہر وقت بلکہ ہر ثانیہ ساعی اور کوشاں رہے مگر ہم نجات کا انحصار اعمالِ حسنہ پر نہیں کرتے کیونکہ کوئی فرد بشر اپنے واجبات سے سبکدوش نہیں ہو سکتا پس وہ ایسا زائد الفرض عمل کر ہی نہیں سکتا جو اس کے لئے کفارہ ہو۔“

(رسالہ ”میں کیوں مسیحی ہوا“ شیعہ ص ۳۶)

پادری صاحب اور ان کے اخوان و انصار غور کریں کہ ہمارے اور پادری صاحب کے بیان میں کتنا کچھ فرق ہے۔ فرق بھی ہم ہی بتائے دیتے ہیں۔ تاکہ فیصلہ آسان ہو۔

اول تو پادری صاحب کے قول میں تشدد اور اختلاف بہت ہے۔ آپ لکھتے ہیں: (۱) ہم نجات کا انحصار اعمالِ حسنہ پر نہیں کرتے۔ (۲) کوئی بشر واجبات سے سبکدوش نہیں ہو سکتا۔ (۳) زائد الفرض نہیں کر سکتا جو کفارہ ہو۔

پہلے فقرے میں اعمالِ حسنہ سے مراد نیک کام ہیں۔ تیسرے فقرے میں زائد الفرض بھی نیک کام ہی نہیں جن کو کفارہ کہا گیا۔ جب زائد الفرض (در صورت ہونے کے) کفارہ ہو سکتا ہے تو پھر اعمالِ حسنہ پر نجات کے منحصر ہونے سے انکار کیوں؟

دوسرے فقرے میں واجبات اور تیسرے میں فرض سے مراد ایک ہی ہے یعنی وہ کام جن کا شریعت کی طرف سے انسان مامور ہوا ہے تو پھر تیسرے فقرے میں زائد الفرض کی کیوں پچ لگائی گئی۔ سیدھی بات یوں تھی کہ واجبات ادا نہیں کر سکتا۔ جس کا جواب ہم دیتے کہ جتنا ہو سکے کرے، جتنا نہ ہو اس کے لئے توبہ کرے۔ اور پس۔

خیر یہ تو ہوا آپ کی عبارت کا تشدد جو قابلِ معافی ہے۔ اب سینے ہمارا اور آپ کا فرق کیا ہے۔

آپ اعمالِ حسنہ شرعیہ کو کسی طرح موجبِ نجات نہیں مانتے۔ ہم اعمالِ شرعیہ (یجعل الجاعل) موجبِ نجات مانتے ہیں۔ اسی لئے قرآن مجید میں



ارشاد ہے :

كُلُّوْا دَانِشْرُبُوْا بِمَا اَسْلَفْتُمْ فِي الْاَيَّامِ الْخَالِيَةِ (پہلے ۵)

(اے نجات یافتہ لوگو! کھاؤ پیو بسبب اُن کاموں کے جو تم نے گزشتہ عمر (دنیا) میں کئے)

اور حدیث شریف میں جو نفی آئی ہے اس سے اعمال کی ذاتی حیثیت مراد ہے۔ اس کی مثال بالکل یہ ہے کہ آقا اپنے غلام کو حکم دیتا ہے کہ ایک سال تک تم ایک روپیہ ماہوار مجھے دیا کرو تو میں تم کو آزاد کر دوں گا۔ آزادی کے مقابلہ میں ایک روپیہ فی نفیس کچھ چیز نہیں لیکن (جعل الجاعل) مالک کے کہنے سے یہی روپیہ موجب آزادی ہو گیا۔ غلام بعد آزادی کے کہہ سکتا ہے کہ میں اتنے روپے لے کر آزاد ہوا۔ انہی معنی میں اہل منطق ممکن کے حق میں کہا کرتے ہیں۔ ”اشئ مالہ محبلم یوجب“ اس تشریح پر (کہ انما ل صالح جعل الجاعل موجب نجات ہیں) آپ سے تصدیق کرنا ہوں غور سے دیکھئے متصرف علی القلوب والافلام آپ سے کیسی تصدیق کراتا ہے۔ آپ لکھتے ہیں :

”ورنہ انبیاء کا معیشت ہو جائے کتب سماوی کا نازل ہونا یہ سب عبث ٹھہریں گے۔“

(رسالہ ”بیں کیوں مسیحی ہوا“ ص ۳۱)

پس اگر اعمال صالحہ نجات میں کارآمد نہیں تو انبیاء اور کتب سب عبث ہوں گے۔

مید تصدیق چاہو تو سنو! حضرت مسیح علیہ السلام فرماتے ہیں :

”تو زندگی میں داخل ہوا چاہتا ہے تو حکموں پر عمل کر۔“

(انجیل متی ۱۹ باب ۱۸ درس)

زندگی سے مراد نجات ہے۔ معنی یہ ہیں کہ جو نجات چاہے وہ نیک عمل کرے۔ پس

مسیح۔ محمد۔ موسیٰ اور داؤد (علیہم السلام) سب کی آواز ایک ہی ہے۔

پادری صاحب! چوبش نوی سخن اہل دل کو کہ خطا سرت

سخن شناس فی دلبر خطا اینجا است

پادری صاحب چونکہ پیدائشی مسلمان ہیں اس لئے بوقت قبول مذہب عیسائی آپ کا فرض تھا کہ ترک اسلام کی وجوہ بتا کر قبول عیسویت کی وجوہ بھی بتاتے چنانچہ انھوں نے ایسا ہی کیا۔ اُن کے رسالہ کا نام ”میں کیوں سچی ہوا“ ہی اُن پر یہ فرض عائد کرتا ہے۔ اسی لئے آپ نے اسلام میں نجات نہ ملنے کی وجوہ بتا کر صاف لفظوں میں یہ عنوان دیا ہے :

”انجیل میں مجھے نجات مل گئی“ اسی حالت رنج و الم میں میں پھر ایک بار انجیل مقدس کو اٹھا کر دیکھنے لگا۔ بدیں خیال کہ اگر میری تحقیقات میں غلطی رہ گئی ہو تو اس کی اصلاح ہو جائے۔ اب کی بار انجیل مقدس کھولتے ہی جس آیت پر میری نظر پڑی وہ یہ تھی :-

”اے تم جو تھکے اور بڑے بوجھ سے دبے ہوئے ہو میرے پاس آؤ کہ میں تمہیں آرام دوں گا۔“ (متی ۱۱: ۲۸)

میں نہیں کہہ سکتا کہ کس طرح انجیل متی کا یہ باب کھل گیا اور اس آیت پر میری نگاہ پڑ گئی نہ تو میں نے قصداً اس باب کو کھولا تھا اور نہ یہ کوئی امر اتفاقی تھا بلکہ یہ خدا کی طرف سے میری سخت محنت اور سچی تحقیقات کی مکافات، اور مجھ جیسے گنہگار شخص کے لئے علی الاعلان خوشخبری اور بشارت تھی۔ مجھ پر اس آیت جاں بخش کا بہت بڑا اثر ہوا۔ دل میں تسلی، اطمینان اور سرور پیدا ہو گیا، دل کی بقراری اور اضطراب بیکلیم کا فور ہو گئے۔

اس (انجیلی) آیت پر زیادہ غور و خوض کرنے سے مجھ کو ایک نئی بات معلوم ہو گئی اور وہ یہ کہ مسیح کہتے ہیں کہ (۱) ”میں تم کو آرام دینگا“ وہ نجات کو اپنی ذات پر موقوف و منحصر بتلاتے ہیں یہ ایک عجیب بلکہ اعجاب بات ہے۔ (۲) مسیح اور باقی بانیان مذاہب میں یہ ایک پتلی امتیاز ہے جس پر بہت کم غور کیا جاتا ہے اور بانیان مذاہب کسی کا ذمہ اپنے اوپر نہیں لیتے ہیں وہ صرف ایک راستہ بتلانے والے کی حیثیت رکھتے ہیں مسافر خواہ منزل مقصود تک پہنچے یا نہ پہنچے۔ ان کی بلا سے لیکن مسیح اپنے آپ کو راہ حق اور زندگی میں ہوں۔ میرے لشیر کوئی میرے باپ کے پاس نہیں جاسکتا ہو“ (یوحنا ۱۴: ۶) کہہ کر نجات کا



بانی مہمانی بنلاتے ہیں، (رسالہ "میں کیوں مسیحی ہوا" ص ۴)

**مسلمان** بہت خوب۔ اتنی سی بات پر آپ خوش ہیں تو لیجئے جس مذہب (اسلام) کو آپ نے ترک کیا ہے اس کی کتاب (قرآن مجید) میں بھی اس مضمون کی آیت آپ کو مل سکتی ہے۔ غور سے سینئے!

قُلْ لِّیْعِبَادِیَ الَّذِیْنَ اَسَمَوْا عَلٰی اَنْفُسِهِمْ لَا تَقْنَطُوْا مِنْ رَّحْمَتِ اللّٰهِ  
اِنَّ اللّٰهَ یَغْفِرُ الذُّنُوْبَ جَمِیْعًا۔ (پ ۲۴، ع ۳۴)

دوسرے گنہگار بندوں کو کہہ دیجئے کہ تم خدا کی رحمت سے بے امید نہ ہو اللہ سب گناہ بخش دے گا۔  
**پادری صاحب**! ذرا غور کیجئے کہ تطف اور کس مہربانی سے خدا کی رحمت کی طرف بلایا جاتا ہے۔ ان کو اپنے بندے کہہ کر گناہ کا رکھ کر تمام گناہوں کی بخشش کا وعدہ دے کر (سبحانہ ما اعظم شانہ)

اگر خیال شریف میں آئے کہ یہ تو صرف مجمل عنوان دعوت ہے۔ ورنہ تفصیل میں اعمال کو دخل کر دیا ہے تو جواباً معروض ہے کہ حضرت مسیح کا ارشاد بھی تو یہی ہے جو گذشتہ نمبر میں ہم نقل کر آئے ہیں۔

”اگر تو (سلطان محمد) زندگی میں داخل ہوا چاہتا ہے تو حکموں پر عمل کر“

(انجیل متی ۱۹ باب ۱۸)

**پادری صاحب**! صداقت اور دیانت کے واسطے سے ان دونوں تعلیموں پر غور کیجئے۔ اگر دونوں برابر ہیں تو ایک کو چھوڑ دو دوسری لینے سے کیا فائدہ؟ اور اگر دونوں میں فرق ہے تو کیا ہے؟

بڑی بات جو آپ نے لکھی ہے وہ یہ ہے کہ ”مسیح نجات کو اپنی ذات پر موقوف بنلاتے ہیں“ لیجئے اگر یہی بات آپ کو مسیحی مذہب میں لے گئی ہے تو قرآنی ارشاد بھی سن لیجئے:

قُلْ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّوْنَ اللّٰهَ فَاتَّبِعُوْنِیْ حُبِّبْکُمْ وَّاللّٰهَ۔ (پ ۱۲، ع ۱۲)

”جو تم خدا (ارشاد ہی) اے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ پادریوں وغیرہم کو

کہہ دیجئے کہ اگر تم واقعی دل سے اللہ کو پیار کرتے ہو تو میری پیروی کرو،  
خدا تم سے پیار کرے گا۔“

یاد رہی صاحب! بس اب تو آپ خوش ہو جائے کہ آپ کے پیدائشی اور  
موروثی مذہب میں بھی وہ بات مل گئی جو عیسائی مذہب میں آپ کے لئے دل  
خوش کن ہوئی۔

دوسرے فقرے میں آپ نے تنقیح خوب نکالی جس کی ہم داد دیتے ہیں یعنی بقول  
آپ کے مسیح فرماتے ہیں:

”راہِ حق اور زندگی میں ہوں۔ میرے بغیر کوئی میرے باپ (خدا) کے پاس نہیں جاسکتا۔  
یہی مضمون قرآن مجید میں ملتا ہے۔ غور سے سنئے۔

قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ جَمِيعًا الَّذِي لَهُ مُلْكُ السَّمَاوَاتِ  
وَالْأَرْضِ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ يُحْيِي وَيُمِيتُ فَأَمِنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ النَّبِيِّ الْأُرْفَى  
الَّذِي يَوْمِنُ بِاللَّهِ وَكَلِمَتِهِ وَاتَّبِعُوهُ لَعَلَّكُمْ تَهْتَدُونَ (پہ ع۔ ۱۰)

”اے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم! آپ کہہ دیجئے۔ اے لوگو! میں تم سب کی طرف  
اللہ کا رسول ہوں۔ تمام آسمانوں اور زمینوں پر جس کی حکومت ہے اُس کے سوا  
دوسرا کوئی معبود نہیں وہی زندگی دیتا ہے اور مارتا ہے۔ پس تم اللہ پر اور اُس کے  
رسول اُمّی پر ایمان لاؤ جو اللہ کو اور اس کے کلمات کو مانتا ہے اور اس کی پیروی  
کرو تاکہ ہدایت باب ہو جاؤ۔“

معلوم ہوتا ہے آپ کے دل میں کچھ اور ہے جو آپ ظاہر نہیں کرتے۔ اجازت  
ہو تو ہم ہی پیش کر دیں۔ غالباً بلکہ یقیناً وہی ہے جس نے عیسائی دنیا کو غلطی میں ڈال  
رکھا ہو کہ ”مسیح ہمارے لئے کفارہ ہو گیا“ اگر یہی خیال آپ کو کشاں کشاں مسیحی مذہب  
میں لے گیا تو ذرا اس کی حقیقت بھی سن لیجئے۔ ہمارے لفظوں میں نہیں مسیحی مذہب  
کے الہامی لفظوں میں۔ یوحنا رسول کہتے ہیں:

اے میرے بچو! میں یہ باتیں لکھتا ہوں تاکہ تم گناہ نہ کرو اور اگر کوئی گناہ کرے تو



یسوع مسیحی جو صادق ہے باپ کے پاس ہمارا شفیع ہے وہ ہمارے گناہوں کا کفارہ ہے۔ (یوحنا کا پہلا خط باب ۲ کی ۱)

پادری صاحب! یہی کفارہ ہے نہ؟ جس پر آپ کو ناز ہے جس کے لئے آپ مسیحی مذہب میں گئے ہیں۔ اچھا اس کی حقیقت بھی سنئے۔ اس کے ساتھ یوحنا فرماتے ہیں:

”فقط ہمارے گناہوں کا نہیں بلکہ تمام دنیا کے گناہوں کا بھی۔ اگر ہم اُس کے حکموں پر عمل کریں تو ہم اس سے جانتے ہیں کہ ہم نے اُس کو جانا، وہ کتا ہے کہ میں اُسے (مسیح کو) جانتا ہوں اور اس کے حکموں پر عمل نہیں کرتا جو جھوٹا ہے اور سچائی اُس میں نہیں۔“ (باب ۱ کی ۳)

مسیحی دوستو! پادری سلطان محمد خان صاحب کی حالت پر ہم کو رحم آتا ہے۔ بیچارے گئے تھے کہ مسیحی مذہب میں پکا پکا یا مفت میں مل جائیگا لیکن وہاں بھی محنت ہی کرنے کا حکم ہوتا ہے تو کیا یہ مثل صادق ہونے میں کلام ہے؟

”تبیلی بھی کیا اور روکھا بھی کھایا“

ناظرین کرام! پادری صاحب کے رسالہ کا یہاں تک خلاصہ تو صرف یہ ہے کہ

”اسلام تعمیل احکام پر نجات کا وعدہ دیتا ہے اور انجیل محض سچ پر ایمان لانے سے نجات کا وعدہ دیتی ہے۔ عمل چونکہ مشکل ہیں۔ لہذا میں نے عیسائی مذہب قبول کر لیا۔“

ہمارے جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ

سلسلہ انبیاء علیہم السلام سے غرض ہی یہ ہے کہ لوگ نیک اعمال سیکھیں اور نیک عمل کریں ورنہ بقول پادری صاحب انبیاء کا مبعوث ہونا، کتب سماوی کا نازل ہونا یہ سب عبث ٹھہریں گے (۳۸) سلسلہ نبوت و رسالت بیکار ٹھہریگا۔ اس لئے اسلام اعمال کی تاکید کرتا ہی مگر اعمال بالکل نیک ہی ہوں بہ شرط نہیں کرتا بلکہ گناہ بھی اگر ہوں

مگر کثرت اعمال صالحہ کی ہو تو نجات النصار اللہ ہو جائے گی۔ جناب مسیحی اور دیگر انبیاء یہی فرمانے گئے۔ غور سے سنئے !

”تم میری شریعت پر عمل کیجیو اور میرے حکموں کی محافظت کرنا اور اُن پر عمل کرنا کہ تم زمین پر سچے و سالم رہو گے اور زمین تم کو اپنے پھل دیگی اور تم پیٹ بھر کھاؤ گے اور اُس پر سلامت رہو گے۔“ (تورات کی تیسری کتاب احبار ۲۵ کی ۱۸)

پادری صاحب !

عمر تھوڑی حسرتیں دل میں بہت  
صلح کیجئے بس لڑائی ہو چکی  
پادری صاحب لکھتے ہیں :

”اس پر میرے دل میں ایک سوال پیدا ہوا۔ وہ یہ تھا کہ کیا مسیح کے اس عجیب غریب دعوے پر اعتبار کیا جاسکتا ہے؟ جواب ملا کہ فی الحقیقت اعتبار کیا جاسکتا ہے۔ کیونکہ (۱) مسیح اہل اسلام کے نزدیک معصوم اولوالعزم دَجِیْہَا فِی الدُّنْیَا ذَا الْاٰخِرَةِ وَ مِنْ الْمُقَدَّرِیْنَ۔ کَلِمَۃُ اللّٰہِ وَ دَفَّحَ اللّٰہُ وغیرہ اوصاف کاملہ سے موصوف ہیں۔ (۲) مسیحیوں کے نزدیک کامل خدا اور کامل انسان اور تمام اوصاف ناقصہ و صفات دنیہ سے مبرا و معرّی ہیں۔ پس یہ ممکن نہیں بلکہ محال ہے کہ مسیح جو فریقین کے نزدیک متصف بہ صفات بالا ہیں۔ کوئی ایسا کام یا دعویٰ کریں جو اُن کی شان کے شایان نہ ہو۔“ (رسالہ ”میں کیوں مسیحی ہوا۔“ ص ۴۱)

**مسلمان** پادری صاحب نے اپنے دعوے پر دو گواہ پیش کئے ہیں۔ پہلا گواہ اسلام ہے۔ (۲) دوسرا گواہ مسیحی مذہب۔

پادری موصوف اگر قانون شہادت کے معیار پر اپنے ان گواہوں کی شہادت کو جانچتے تو کبھی ان کو پیش نہ کرتے۔ اسلام کو تو اس لئے پیش نہ کرتے کہ اسلام کو وہ غلط مذہب سمجھ کر ترک کر چکے ہیں جس کے دوسرے لفظوں میں یہ معنی ہیں کہ پادری صاحب ایسے گواہ کو پیش کرتے ہیں جس کو خود ہی غلط گو کہہ چکے ہیں (۲)



(۲) سچییوں کو اس لئے آپ گواہ پیش نہیں کر سکتے کہ اُن کی شہادت اُن کو مفید ہے جس گواہ کی گواہی خود اس کو مفید ہو قانون شہادت سے وہ شہادت مثبت مدعا نہیں ہو سکتی کیونکہ اس میں احتمال ہوتا ہے کہ یہ خود غرضی پر مبنی ہو۔ یہ تو آپ کے دو گواہوں کی بابت گفتگو تھی، ابھی اس شہادت پر جرح باقی ہے لیکن اس جرح سے پہلے میں آپ کا دعویٰ ذرا مفصل اور مشروح ناظرین کے سامنے لے آؤں۔ تاکہ معلوم ہو سکے کہ آپ کی پیش کردہ شہادت بعد جرح کے ایسے دعوے کو ثابت کر سکتی ہے ؟

**مسئلہ کفارہ** کچھ شک نہیں کہ مروجہ عیسائی مذہب کی بنیاد بلکہ اصل مقصد کفارہ ہے۔ کفارہ کے متعلق ایک مضمون اخبار ”نور افشان“ میں ہمارے مخالف پادری سلطان محمد صاحب آجکل اس اخبار کے ایڈیٹر ہیں) یہ عنوان ”کفارہ کیا ہے اور اس کا مطلب کیا ہے“ نکلا تھا جسے ہم یہاں نقل کرتے ہیں۔ جو یہ ہے :

”ہم کو خوب غور کرنے سے تو ریت کے مختلف مقامات سے اس لفظ کفارہ اور فدیہ اور خلعی کی وجہ تسمیہ معلوم ہو جاتی ہے یعنی (۱) یہ گویا احکام شرع کی عدم متابعت اور عدولی کو ڈھانپتا ہے جس کو انسان نے توڑ دیا تھا اور عباد اعمال کی خلاف ورزی کرنے کے باعث خدا ناراض تھا۔ اب یہ کفارہ کا فعل اس کی تمام تقصیروں اور گناہوں پر گویا پردہ ڈال دیتا ہے اور کفارہ کی بدولت گناہ خدا کی نظر سے اوجھل ہو جاتا ہے۔ (۲) جب انسان کے گناہ نہایت دیتے گئے تو یہی کفارہ خدا سے میل ملاپ کرنے کا وسیلہ بن جاتا ہے۔ یہی شرع میں سال میں ایک خاص دن مقرر تھا اس دن تمام امت کے گناہوں کا کفارہ دیا جاتا تھا یا یہ کہتے کہ امت کے گناہ ڈھانپے جاتے تھے اور اس کے بعد سلامتی کی قربانی چڑھائی جاتی تھی۔ اسی دن کی رسم اور قربانیوں کا مفصل ذکر اخبار کی کتابچے ۱۶: ۲۹ تا ۳۴ میں مندرج ہے۔ پس اس لفظ اور رسم سے ظاہر ہو کہ خدا نے کفارہ

کی تعلیم کو کیسا اہم اور ضروری ٹھہرایا ہے اور کفارہ کا یہ اصول بتا دیا ہے کہ بلاخون بہائے گناہوں کی معافی نہیں ہو سکتی۔ جیسا کہ احبار کی کتاب کے ۱۷: ۱۱ میں مرقوم ہے کہ:

”بدن کی حیات لہو میں ہے سو میں نے مذبح پر وہ تم کو دیا ہے کہ اس سے تمہاری جانوں کے لئے کفارہ ہو۔ کیونکہ وہ جس سے کسی جان کا کفارہ ہوتا ہے سو لہو ہے۔“

یہ اصول کبھی بدل نہیں سکتا۔ اس کی صورت اور شکل بدل سکتی ہے۔ لیکن اصول کبھی نہیں بدلتا۔ ہم اسی اصول و تعلیم کے مطابق جو توریت میں تفصیل کے ساتھ قلمبند ہے بدل و جان کفارہ کو مانتے ہیں۔ انجیل کی تعلیم کا سب سے بڑا مرکز یہی تعلیم ہے اور خداوند مسیح کے آنے اور اس کے مجسم ہونے کا سب سے بڑا مقصد یہی تھا۔ جیسا کہ اُس نے خود اپنی زبان مبارک سے فرمایا کہ

”ابن آدم اس لئے نہیں آیا کہ خدمت لے بلکہ خدمت کرے اور اپنی جان بہتوں کے فدیہ میں دے۔“ (متی ۲۰: ۲۸)

(نور افشان ۹۔ نومبر ۱۹۲۸ء ص ۲۱)

**مسلمان** یہ ہے عیسائی مذہب کے دعوے کی تصدیق میں کا خلاصہ مفہوم یہ ہے کہ:

”عیسائیوں کے گناہوں کے بدلے میں یسوع مسیح نے سزا پائی“ یہ تصویر دکھانے کے بعد اڈیٹر نور افشان اپنے اس دعوے کی تشبیہات سناتے ہیں۔ جن سے اس دعوے کا سمجھنا آسان ہو جائے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں:

اس تعلیم کی کئی ایک تشبیہوں اور تمثیلوں کے ذریعے سے توضیح کی گئی ہے مثلاً: (۱) اس کو فدیہ یا زرخصلی سے تشبیہ دی ہے۔ ان لفظوں سے



یہ تصور ہمارے سامنے کھینچا جاتا ہے کہ کوئی شخص غلام ہے جس کی غلامی کی وجہ یا تو یہ ہوگی کہ وہ لڑائی میں شکست کھا کر غلام بن گیا۔ یا ننگدستی کے باعث اُس نے اپنے آپ کو کسی کے ہاتھ بیچ دیا۔ اب اُس میں اتنی طاقت نہیں کہ اپنے آپ کو چھڑا سکے۔ نہ اس کے پاس سرمایہ ہو جس کو دے کر اپنی جان کی مخلصی کرائے۔ یہی حالت گنہگار انسان کی ہے۔ شیطان نے انسان کو اپنا غلام بنا رکھا ہے اور وہ گناہ کے ہاتھ پک گیا۔ بہر حال اب اسکی یہ حالت ہے کہ وہ اپنی طاقت اور لیاقت سے شیطان اور گناہ کے پنجے سے مخلصی حاصل نہیں کر سکتا ایسے گنہگار کے لئے مسیح نے اپنی جان فدیہ میں بطور زرخلصی کے دیکر اُسے رہائی دلوائی۔ اب وہ غلام نہیں بلکہ آزاد ہے۔

(۲) ملاپ سے تشبیہ دی ہے اس لفظ سے یہ خیال ظاہر ہوتا ہے کہ گناہ کے باعث خدا اور انسان میں نفاق اور جدائی پیدا ہو کر باہمی میل ملاپ قائم نہ رہا تھا۔ بلکہ خدا اور انسان کے مابین بے حد جدائی تھی خدا کی پاک مرضی اور انسان کی گناہ آلودہ روش ایک دوسرے سے متفرق اور علیٰ الرغم تھی لیکن مسیح نے آکر اپنی جان دینے سے گنہگار جو افتاد انسان کا خدائے سببوح قدوس سے میل ملاپ کرا کے صلح کرا دی۔

(۳) تیسری تشبیہ کفارہ ہے یعنی گناہوں کا ڈھانپنا۔ ہمارے گناہ بے شمار اور بے حد تھے اور ہم گناہوں کے باعث ناپاک ہو گئے تھے اور خدائے پاک کی نظر میں مکروہ تھے لیکن مسیح نے اپنی جان دینے اور خون بہانے کے ذریعہ سے ہمارے گناہوں کو ڈھانپ دیا اب خدا ہمارے گناہوں پر نہیں بلکہ مسیح کی راستبازی پر نظر کرتا ہے۔

(۴) چوتھی تشبیہ معافی کی تشبیہ ہے۔ یہ لفظ قرضہ کے چھوڑ دینے پر

دلالت کرتا ہے، شریعت کے حکموں کو پورے طور سے ادا کرنا ہمارا فرض کلی ٹھہرایا گیا تھا۔ گویا خدا کا یہ فرض ہم پر تھا۔ لیکن ہم نے اس فرض کو ادا نہ کیا۔ اسلئے ہمارا انجام اسی قسم کا ہونیوالا تھا جو ایک نادہندہ قرضدار کا ہوتا ہے لیکن سچ نے بذاتِ خود اس قرض کو ہمارے عوض ادا کر کے خدا کے قرض کو واجب الادا سے معافی دلا دی۔ (نور افشان ۹ نومبر ۱۹۶۸ء ص ۱۷)

**مسلمان** یہی تمثیلات دیگر عیسائی مصنفوں نے بھی لکھی ہیں۔ مگر ان میں ایک نقص یا سہل انگاری یہ ہے کہ ان مصنفوں نے اس امر کا فیصلہ نہیں کیا کہ شرعی گناہ فوجداری کیس ہے یا دیوانی؟

مثلاً بدکاری کی سزا شرع میں جہنم کی قید ہے یا مالی جرمانہ ہے۔ کچھ شک نہیں کہ حضرات انبیاء علیہم السلام کی شریعت میں گناہوں کا مقدمہ فوجداری کیس ہے دیوانی نہیں۔ پس جب فوجداری کیس ہے تو فوجداری میں اصل الاصول قانون ہو کہ: ”جو کرے وہی بھرے“

پادری صاحب کے دعوے کی تصدیق اور آپ کی تشبیہات کی تصحیح ہم اس وقت کرینگے جب آپ کبھی جیلخانوں میں جا کر داروغہ جیل کی اجازت سے کسی غریب کمزور مجرم کی مشقت خود اٹھا کر کم سے کم ایک روز تو اس کو آرام دلوائیں۔ دیکھئے ایسا کرنے کی اجازت ملتی ہے یا وہی سنایا جاتا ہے جو قرآن مجید نے سنایا:

”لَا تَزِدْهُ اِذْ ذَكَرَهُ ذُرًّا اَوْ خِصْرًا“

کوئی کسی کا گناہ اپنے اوپر نہیں اٹھائے گا۔

**ہاں اس کی مثال** ہم سے سینے اشرفی سزاؤں کی مثال دنیا میں طبعی سزا ہے جو خود خدا کی بنائی ہوئی ہے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ طبعی اصول سے بد پرہیزی کرنے والا جوان ہو یا بوڑھا، بالغ ہو یا نابالغ، جو کرتا ہے وہی بھرتا ہے۔ ایک شیر خوار بچے کے پیٹ میں کوئی مضر چیز داخل ہو جائے تو وہی تکلیف اٹھاتا ہے دوسرا کوئی نہیں۔ ماں باپ اور عزیز واقارب قربان ہو جائے تو تیار ہوتے ہیں لیکن تکلیف اپنے پر لینا کیا



بھی نہیں کر سکتے۔

پادری صاحب! یہ ہے خدائی سزا کی مثال۔ آپ لوگوں کو غلطی لگتی ہو کہ آپ شرعی جرائم کو دیوانی مقدمہ بناتے ہیں، حالانکہ فوجداری کیس ہے۔

ابھی اور سنیتے شرعی جرائم میں سے ہر ایک جرم کی سزا اتنی ہے کہ دنیا میں انسانی طاقت اس کی برداشت نہیں کر سکتی۔ پھر ایک انسان کے سارے گناہوں کی سزا کتنی ہوگی۔ اور سارے انسانوں کی کتنی۔ اس کا حساب لگا کر دیکھئے، اور ضامن (مسح) کی سزا کا اندازہ لگائیے۔ بقول عیسائیاں صرف تین روز دوزخ میں رہا جس سے سارے گناہگاروں کی نجات ہو گئی۔ الامان! یہ ہے وہ انصاف اور عدل جس کے پورا کرنے کے لئے ایک بیگناہ معصوم محفوظ رہی اور یہ سول (بلکہ بقول عیسائیاں اپنے بیٹے) کو بچھا نسی دیا اور دوزخ میں ڈال کر اپنا عدل انصاف پورا کیا۔ بلکہ سارے سلسلہ انبیاء کو باطل ٹھہرایا۔ انا للہ!

اور سنیتے یہ تو تھی مسئلہ کفار کی تصویر اور اس پر گفتگو جس کی وجہ سے ہمارے عزیز برادر مولوی سلطان محمد سے پادری پال بنے۔ اب ہم پال صاحب کے حصہ کلام کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ آپ نے لکھا ہے کہ

”مسیحیوں کے نزدیک (مسیح) کامل خدا اور کامل انسان ہے۔“

بیشک یہی عقیدہ آپ کے مقدس اٹھانا سیس نے نجات کے لئے مقرر کیا ہے۔ چونکہ آپ منطق جانتے ہوں گے اس لئے میں منطقی اصطلاح میں آپ سے پوچھتا ہوں۔ کچھ شک نہیں کہ انسان اور خدا دو مختلف المائیت ہستیاں ہیں۔ ایک جب دوسری ممکن۔ مسیح ان دونوں سے مرکب ہے یا مفرد؟ مفرد ہے تو آپ نے ”اور“ کے لفظ سے کیوں بنایا؟ دونوں سے مرکب ہے تو مرکب بحیثیت مرکب حادث ہوتا ہے۔ لہذا مسیح بحیثیت ترکیب کے حادث ہوا۔ حادث ہوا تو مخلوق ہوا مخلوق ہوا تو قدیم نہ ہوا، قدیم نہ ہوا تو انجیل کے جس فقرے کو عیسائی لوگ مسیح کی ذات پر پیش کیا کرتے ہیں۔

”ابتداء میں کلام تھا۔ کلام خدا کے ساتھ تھا۔ کلام خدا تھا۔“

اس کے کیا معنی ہونگے؟ ذرا سوچ سمجھ کر کہئے گا۔ جلدی نہ کیجئے گا۔

ستتعلم لیلی ای دین تدانیت      دای غریبہ فی التقاضی غریبہا  
پادری صاحب نے مسیحی مذہب کا عطر نکال کر ہمارے سامنے رکھ دیا جس کے لئے ہم اُن کے شکر گزار ہیں۔ آپ فرماتے ہیں :-

”پھر میرے دل میں یہ خیال پیدا ہوا کہ مسیح مجھ کو کس طریقہ سے نجات دینے کا وعدہ کرتے ہیں۔ کیا پھر مجھ کو اسی راہ پر جانا پڑے گا جس سے میں ہو کر آیا ہوں اس خیال کے تصفیہ کے لئے انا جیل میں ڈھونڈنے لگا تو یہ آیت مجھ کو ملی کہ ”ابن آدم اسلئے نہیں آیا کہ خدمت لے بلکہ خدمت کرے اور اپنی جان بہتیروں کے بدلے فدیہ میں دے۔“ (متی ۲۰: ۲۸)

اس آیت کے پڑھنے سے مجھ پر وہ طریقہ معلوم ہو گیا جس سے نجات ملتی ہے یعنی مسیح اپنی جان ہم گنہگاروں کے معاوضہ میں دیکر خدا کے غضب سے بچاتا ہے ایک عجیب طریقہ جس کی مثال دنیا پیش نہیں کر سکتی۔ دنیا میں کثرت سے بانیان مذاہب ہو گئے ہیں لیکن کسی نے اپنی جان کسی کے لئے نہیں دی اور نہ کسی نے دعویٰ ہی کیا۔ یہ صرف مسیح ہی کا کام تھا جس کو اس نے پورا بھی کر دیا۔ یہ سوچ کر وجد میں آ گیا مسیح اور اس کی محبت کی تصویر جو وہ انسانوں کے ساتھ رکھتا ہے میرے دل اور آنکھوں میں جم گئی۔“ (رسالہ ”ہیں کیوں سچی ہوا“ ص ۷۱)

**مسلمان** بس یہی وہ اصلی گروہ ہے جو آپ کو اسلام سے ہٹا کر مسیحیت میں لے گیا۔ بات بھی آپ نے سچی کہی کیونکہ مروجہ مسیحی مذہب کی جان اور امتیازی نشان بس یہی کفارہ مسیح ہے اور بس جس کے متعلق ہم گذشتہ نمبر میں ذکر کرتے ہیں۔ یہاں ہم صرف اتنا عرض کرتے ہیں کہ :

(۱) اگر یہی طریق نجات ہے تو پہلے نبیوں کی امتوں کی نجات کس طرح ہوگی؟

(۲) اگر یہی طریق نجات خدا کے ہاں مقرر تھا تو شروع دنیا میں سب سے پہلے نبی پر



اس کو کیوں ظاہر نہ کیا تاکہ رحم اور عدل برابر قائم رہتا۔

(۳) اگر ذریعہ نجات خدا کے رحم سے مسیح کی موت ہے تو پھر مسیحی ہونے کی کیا ضرورت ہے خدا نے سب کے گناہوں کی بخشش کا انتظام فرمایا ہے کسی خاص گروہ کا نہیں۔

(۴) محض مسیحی کفارہ اگر کافی ہے تو یوحنا رسول کیوں کہتے ہیں۔

”جو کہتا ہے کہ میں اُسے مانتا ہوں اور اس کے حکموں پر عمل نہیں کرتا سو جھوٹا ہے اور سچائی اس میں نہیں۔ ہر وہ جو اس کے کلام پر عمل کرے یقیناً اس میں خدا کی محبت ہے۔“ (یوحنا کا پہلا خط باب ۲: ۳)

ناظرین! باوجود اس عملی تاکید کے پادری صاحب کی جرات دیکھتے کہ آپ لکھتے ہیں:

”مختصر یہ کہ میں ایک محققانہ روش سے اناجیل کا مطالعہ کرتا رہا۔ اور بالاستبغاب اول سے تک کہی بار پڑھا۔ مجھ کو سیکڑوں ایسی آیتیں اور بیسیوں ایسی ٹیبلین ملیں جن کے ملنے سے مجھ کو پورا پورا یقین ہو گیا کہ نجات جو مذہب کی غلط غائی اور اس کی جان ہو بجز مسیحی مذہب کے اور کسی مذہب میں نہیں ہو ان آیات میں سے میں یہاں فقط دو میوں کا تیسرا باب اور اس کی اکیسویں آیت سے پچیسویں آیت تک نقل کرتا ہوں۔ وہ یہ ہیں:

”اب ہم جانتے ہیں کہ شریعت جو کچھ کہتی ہزار کہتی ہے جو شریعت کے ماتحت ہیں تاکہ ہر ایک کا منہ بند نہ ہو جائے اور ساری دنیا خدا کے نزدیک منہ لائق ٹھہرے کیونکہ شریعت کے اعمال سے کوئی کے حضور راستہ

نہیں ٹھہرے گا اس لئے کہ شریعت کے وسیلہ سے تو گناہ کی پہچان ہی ہے مگر اب شریعت کے بغیر خدا کی ایک راستبازی ظاہر ہوتی ہے جس کی گواہی شریعت اور نبیوں سے ہوتی ہے یعنی خدا کی وہ راستبازی جو یسوع مسیح پر ایمان لاتے سے سب ایمان والوں کو حاصل ہوتی ہے کیونکہ کچھ فرق نہیں۔

اس لئے کہ سب گناہ کیا، اور خدا کے جلال سے محروم ہیں۔ مگر اس کے فضل کے سبب اس مخلصی کے وسیلہ سے جو یسوع مسیح میں ہو، مفت و استیلاز ٹھہرائے جاتے ہیں۔ اُسے خدا نے اس کے خون کے باعث ایک ایسا کفارہ ٹھہرایا جو ایمان لانے سے فائدہ مند ہوتا کہ جو گناہ پیشتر ہو چکے تھے اور جن سے خدا نے تحمل کر کے طرح دی تھی ان کے بارے میں وہ اپنی راستبازی ظاہر کر دے۔ (رومیوں باب ۳)

پس ان تمام تحقیقات و تدقیقات کے بعد جو آپ کے پیش نظر ہیں میں نے یہی فیصلہ کیا کہ اب میں سچی ہو جاؤں گا۔ اور یہ بھی مناسب معلوم ہوا کہ میں اپنی تحقیقات کو اپنی انجمن ضیاء الاسلام میں پیش کر دوں تاکہ اس پر اگر چاہیں تو بحث بھی کریں اور خفیہ تحقیقات کا الزام میرے سر سے ہٹ جائے۔

(رسالہ "میں کیوں سچی ہوا" ص ۲۲)

**مسلمان** کیا ہی اچھی چہستان ہے۔ پادری صاحب کے رسالہ کی جان یہی عبارت ہے اور یہی منزلۃ الاقدام (مقام لغزش) جس میں پادری صاحب گئے ہیں۔ ناظرین کی توجہ کے لئے ہم نے اس عبارت پر نمبر لگا دیتے ہیں جن پر ہمیں تبصرہ کرنا ہے۔

نمبر اول کا مطلب یہ ہے کہ جو لوگ خدائی شریعت کے ماتحت دیندار ہیں شریعت انہی کے لئے ہے بدکاروں کے لئے نہیں بالکل ٹھیک ہر بدکاروں کے حق میں تو قرآن مجید بھی کہتا ہے۔ مَا تَعْنِي الْآيَاتُ وَالْمُذْمُورُونَ قَوْمٌ لَا يُؤْمِنُونَ (دیکھ - ۱۵۷)

نمبر ۲: "منہ بند ہو" ایک معنی سے سچ ہو قرآن مجید بھی یہی کہتا ہے:

رُسُلًا مُبَشِّرِينَ وَمُنذِرِينَ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ لِلنَّاسِ عَلَى اللَّهِ حُجَّةٌ بَعْدَ الرُّسُلِ (دیکھ ۳)

(یعنی رسولوں کا آنا اسلئے ہو کہ گناہوں پر بخیر کاغذ نہ کریں)

نمبر ۳: خوب ہے کہ شریعت کا آنا اس واسطے ہو کہ دنیا سزا کے لائق ٹھہرے



یہ ہماری سمجھ سے بالا ہے۔ قرآن مجید تو یہ کہتا ہے کہ:

مَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ

وہم (خدا) نے تجھ (نبی) کو اس لئے بھیجا ہو کہ ہم دنیا پر رحمت کریں۔

تیرے احکام کی تعمیل کریں اور رحمت سے بہرہ ور ہوں۔“

نمبر ۴: بالکل سچ ہے۔ شریعت نہ ہو تو ہمیں کیا معلوم ہو کہ حرام کیا ہے۔

اور حلال کیا ہے۔ نجات کا طریقہ کیا ہے اور ہلاکت کیا ہے۔

نمبر ۵: سب نمبروں میں یہی ایک نمبر ہے جس پر مدار کار ہے۔ اس کا

مطلب یہ ہے کہ جملہ انبیاء علیہم السلام کے ذریعہ آئی ہوئی شریعت مسیح کے

کفارہ سے سب باطل کی گئی۔ ہمارے اس دعوے کی واضح ترین دلیل

پادری صاحب کی پیش کردہ عبارت کے آگے کا فقرہ ہے جو موصوف نے

نقل نہیں کیا۔ وہ یہ ہے:

”آدمی ایمان ہی سے لے اعمال شریعت کے استنباز ٹھہرتا ہے۔“

(ردیہون باب ۳ کی ۲۸)

کیا خوب ناظرین! ان سچائیوں کی دلیری اور جرأت دیکھنے کہ صرف پولس

کے کہنے سے جو حضرت مسیح کے بعد ہوا جس کے الہامی ہونے کا کبھی ثبوت نہیں ملتا۔

ہمارے انبیاء کی شریعت کو بیکار اور باطل ٹھہرایا گیا ہے کس جرأت سے کہتے ہیں۔

”صرف ایمان ہی سے بے اعمال شریعت استنباز ٹھہرتا ہے۔“

اس طرفہ پر طرہ یہ کہ یہی حضرت پولس اسی مقام پر آگے چل کر فرماتے ہیں:

”کیا ہم شریعت کو باطل کرتے ہیں۔ ایسا نہ ہوئے بلکہ ہم تو شریعت کو

قائم کرتے ہیں۔“

(۳ باب ۳۱)

ناظرین! یہ ہے وہ پالیسی جو آج دہل یورپ ایشیا اور افریقہ میں استعمال

کرتی ہیں جس ملک پر قبضہ کرتی ہیں اس کو کہتی ہیں۔

”یہ برت خیال کرو کہ ہم تم پر قبضہ کرنے آئے ہیں بلکہ تمہیں سکھانے آئے ہیں۔“

جیسا یورپین حکومتوں کا یہ قول بے معنی ہے۔ اسی طرح پولوس کا یہ قول بھی دلفریب ہے۔

اب سنئے ! ہم پولوس کے بڑے میاں کی شہادت سنا رہے ہیں جن کے کفار پر ایمان لاکر شریعت کو باطل کیا جاتا ہے۔ یعنی مسیح کیا فرماتے ہیں :

”جو کوئی ان (شرعی) حکموں میں سے سب سے چھوٹے کو ٹال دے اور ویسا

ہی آدمیوں کو سکھا دے آسمان کی بادشاہت میں سے سب سے چھوٹا کھلائیگا

پر جو کہ عمل کرے اور سکھا دے وہی آسمان کی بادشاہت میں بڑا کھلائیگا“

(انجیل متی ۵ باب کی ۱۹)

ناظرین ! دیکھئے جناب مسیح اعمال شریعت کی بابت کیا ارشاد فرماتے ہیں۔ اور پادری صاحب باتباع پولوس کیا کہتے ہیں :

پادری صاحب سے ایک سوال پادری صاحب ! آپ نے اپنی کتاب

”میں کیوں مسیحی ہوا“ کے صفحہ پر لکھا ہے کہ میں نے قرآن کی شہادت سے مسیح کو

راستباز مانا ہے۔ اب تو سارا مدار پولوس کے قول پر ہے۔ کیا پولوس کو بھی قرآن

کی شہادت سے راستباز اور راست گویا مانا ہے ؟ ذرہ وہ آیت بھی لکھ دیجئے ہمیں

کچھ ضروری نہیں کہ ہم پولوس کی بابت وہ لکھیں جو دیگر مصنفوں نے لکھا ہے بلکہ

ہم قرآنی شہادت سننے کے منتظر ہیں۔

مختصر یہ ہے کہ پادری صاحب کے حق میں ہم نے یہ سمجھا کہ

”آپ مفت خوری کے لئے مسیحی ہوئے ہیں“

کیونکہ اسلام بلکہ کل ادیان میں نیک اعمال کرنے کی تاکید ہے اور مروجہ عیسائی دین

میں ان کی ضرورت نہیں بلکہ بغیر نیک اعمال کے مسیح پر محض ایمان لانے سے نجات

حاصل ہو جاتی ہے۔ اس پر کسی اہل دل نے خوب کہا ہے

جی عبادت سے چرانا اور جنت کی ہوس

کام چور اس کام پر کس منہ سے اجرت کی ہوس



نوٹ: اصل کتاب کا جواب ختم ہے۔ آگے اس کے دیباچہ کا جواب درج ہوتا ہے۔ جس میں پادری صاحب کی مہبتی کی زندگی پر روشنی پڑے گی۔

ہمارے مخاطب پادری سلطان محمد خان صاحب نے کتاب مذکور میں اپنی پیدائش اور ابتدائی زندگی کا جو حال لکھا ہے اُس کا خلاصہ یہ ہے کہ آپ ۱۸۸۱ء میں پیدا ہوئے اور اگست ۱۹۰۳ء کو آپ مسیحی ہوئے۔ اس حساب سے بوقت مسیحی ہونے کے آپ کی عمر مکمل ۲۲ سال تھی۔ اسی عمر میں آپ نے تعلیم حاصل کی۔ اور انجمن ضیاء الاسلام مہبتی میں قائم کی جس کے آپ خیریت سے صدر تھے۔ اور عبدالرؤف صاحب سکرٹری وغیرہ۔ (۳۷-۱۸-۲۶)

آپ نے انجمن کے انعقاد کی تاریخ نہیں بتائی۔ ہاں ہمیں معلوم ہوا ہے کہ انجمن ضیاء الاسلام ۱۸۹۵ء میں قائم ہوئی تھی جو آج تک بھی بفضلہ تعالیٰ جاری ہے۔ اس حساب سے انجمن کے انعقاد کے وقت آپ کی عمر ۱۴ سال کی ہوگی۔ کوئی دانا اس کو کیونکر تسلیم کر سکتا ہے کہ چودہ سال کا لڑکا وہ بھی غریب طالب علمی کی حالت میں اتنی بڑی انجمن کی بنا قائم کر سکے۔

ہمارا خیال تھا کہ پادری صاحب نے اپنی پوزیشن بڑی بتانے کو ایسا لکھا ہے تاکہ مسلمانوں پر میرا اثر ہو، اور عیسائیوں میں قدر۔ چونکہ اس سے دونوں قوموں کو دھوکہ لگنے کا اندیشہ تھا۔ اس لئے ہم نے ضیاء الاسلام کے سکرٹری جناب مودی عبدالرؤف خان صاحب کو خط لکھا کہ آپ پادری سلطان محمد صاحب کی بہت اصل حالات سے اطلاع دیجئے تاکہ پبلک کو اس سے آگاہ کیا جائے۔ مولوی صاحب موصوف کا مکرمت نامہ آیا جو درج ذیل ہے :

”محترم مولانا صاحب! السلام علیکم۔ پوسٹ کارڈ کے ذریعہ اطلاع دی ہے کہ اس ہفتہ سلطان محمد کے مختصر حالات لکھ کر روانہ کروں گا لہذا یہ مختصر حالات ہیں۔ کم و بیش کرنے کا آپ کو اختیار ہے جس

طرح مناسب ہو آپ شائع کریں۔ جس رسالہ میں شائع ہوں چند  
 کا بیان مجھ کو روانہ فرمائیں۔ تاکہ یہاں مشنریوں میں تقسیم کرادوں۔  
 سلطان محمد صاحب کے حالات اختصار سے حوالہ قلم کرنا ہوں کہ  
 انجمن ضیاء الاسلام ۸۹۵ء میں محض عیسائیوں اور آریوں سے تحریری  
 اور ثقہ بری بحث و مباحثہ کرنے کو قائم ہوتی ہے۔ ایک سو سے  
 زائد عیسائی۔ آریہ۔ پارسی وغیرہ کو اسلام میں داخل کیا ہے۔ ۱۹۰۲ء  
 میں سلطان محمد کے قدم بغرض تعلیم منارہ والی مسجد میں آئے اور مسجد کی  
 روٹیوں پر بسر اوقات کرنے لگا۔ چونکہ انجمن کے ہر ہفتہ جلسے ہوا  
 کرتے تھے جن میں علاوہ مناظرہ اور مباحثہ کے تعلیم اور پولیٹیکل مسائل  
 پر بھی لیکچر وغیرہ ہوتے تھے۔ اس وقت مولانا ابوالکلام آزاد۔  
 مولانا ابونصر آہ برادر مولانا ابوالکلام آزاد۔ آغا حشر کاشمیری مولانا  
 سخا صاحب۔ مولانا شہا صاحب۔ جناب ثاقب بدایونی۔  
 رونق لکھنوی۔ مرزا نظامی۔ منشی امیر الدین وغیرہ حضرات تقریریں  
 کیا کرتے تھے۔

جلسوں میں شرکت کی غرض سے پادری ڈیوڈ۔ پادری اسمتھ۔ پادری  
 فریج۔ پادری ٹیلر۔ پادری احمد شاہ جبلیوری۔ پادری جوزف  
 بہاری لال مسٹر منصور بیج اور دیگر کمی اور دیسی مشنری آتے تھے۔  
 آریوں میں سے پنڈت جگناتھ۔ مسٹر خوشی رام۔ پنڈت شرما کے  
 علاوہ کمی اور آریہ بھی آتے تھے۔ ممکن ہے کہ سلطان محمد سی کو نے  
 میں بیٹھ کر تقریریں سننا ہو لیکن کسی جلسہ میں نہ کوئی تقریر کی، نہ کسی  
 عیسائی اور آریہ سے مباحثہ مناظرہ کیا۔ نہ کوئی تجویز کی۔ چونکہ سیکڑوں



بلکہ ہزار ہا آدمیوں کا مجمع ہوتا تھا۔ اس میں انھوں نے شرکت کی ہو تو کی ہو۔ یہ ایسی مشہور و معروف ہستی تھی جس پر نظر پڑتی۔ اگر کوئی خاص بات ہوتی تو مقامی اخبارات میں ذکر آتا۔ خاص کر انجمن کے مابانہ پرچہ ”الصلاح“ میں ضرور ذکر آتا۔

اب بھی میں اُن کو چیلنج دیتا ہوں کہ کوئی تحریر ایسی پیش کریں کہ آپ باقی انجمن کب ہوتے؟ یا صدر انجمن کب ہوتے؟ میں دعوے سے کہتا ہوں کہ صدر اور نائب صدر تو کیا آپ ایک غیر معمولی ممبر بھی نہ تھے۔ كَعْنَةُ اللّٰهِ عَلَى الْكَاذِبِيْنَ۔

اصل واقعہ یہ ہے کہ ۱۹۰۳ء میں جلسہ بند کر کے میں دورہ پر گیا تھا۔ جب واپس آیا تو معلوم ہوا کہ منار والی مسجد کا معمولی طالب علم عیسائی ہو گیا۔ تحقیق کرنے سے ثابت ہوا کہ سلطان محمد منصور سراج کا بیٹا بن کر بیتسمہ لے کر ہمیر پور پادری احمد شاہ کانپوری کے پاس چلا گیا۔ منار والی مسجد کے طلباء سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مسجد کی روٹیوں کے لئے اکثر شکایت کیا کرتا تھا۔ کپڑے وغیرہ کی اس کو سخت تکلیف تھی بعض مہینوں نے بلحاظ ہمدردی روپے فرض دیئے تھے بعض لوگ روپیوں کا تقاضا کرتے تھے جس کے سبب ہمیشہ پریشان رہتا تھا۔ منصور سراج نہایت تجربہ کار اور چالاک مشنری تھا۔ اس نے اس کی ناداری اور غربت دیکھ کر ہمدردی کی۔ یہ اس نے سکا پر آنے جانے لگا اور اس نے اس کو ترغیب دی۔ یہ نا تجربہ کار اور شباب کا عالم۔ گرجا میں..... کی آمد و رفت کا منظر دیکھ کر انہ خود رفتہ ہوا، اور کسی خاص غرض سے عیسائی ہو کر یہاں سے چل دیا۔ ممکن ہے کہ اس کی آرزو یہ آئی ہو۔

اس زمانہ میں ”الحق“ نامی عیسائیوں کا ایک پرچہ نکلتا تھا

اس میں غیروں کی مدد سے مضامین بایں طور لکھنے شروع کئے کہ  
 میں بڑا حافظ حکیم ہوں، میں بڑا فاضل ہوں۔ بڑا دولتمند ہوں  
 وغیرہ وغیرہ کا ایک سلسلہ چند روز تک جاری رکھا اور اپنے  
 خداوندان کے خوش کرنے کی تدبیر نکالی مجھ کو معلوم ہوا تو میں نے  
 اس کا جواب لکھ کر اڈیٹر الحق، کو روانہ کیا۔ اڈیٹر صاحب نے  
 دیکھا کہ اس مضمون سے سلطان کی سلطانی خاک میں مل جائے گی  
 تو اڈیٹر صاحب نے لکھا کہ ذاتیات کی بحث میں پڑنا نہیں چاہئے۔  
 میں عیسائیوں کے ہتھکنڈوں سے واقف ہوں کہ نئے مرید کو مولوی  
 قاضی، سید، حکیم، پنڈت وغیرہ وغیرہ لکھ کر اس کی شان بڑھاتے  
 ہیں۔ لیکن جب اُس کی قلعی کھول کر تصویر کا دوسرا رخ دکھایا جاتا  
 ہے تو بغلیں جھانکتے ہیں۔ چنانچہ سلطان محمد کی بابت بھی ایسا ہی  
 ہوا۔ میں نے مناسب نہ سمجھا کہ ایک معمولی طالب علم کے مضمون کو  
 اہمیت دے کہ دوسرے اخبارات میں شائع کرایا جائے۔  
 نہیں چار سال بعد بڑے دنوں کی تعطیل میں وہ اپنے  
 (مصنوعی) باپ منصور سچ کو ملنے آیا۔ جن کا قرض تھا ادا کیا۔ بعد  
 واپس کانپور چلا گیا۔ عرصہ کے بعد معلوم ہوا کہ سلطان محمد مرتد  
 سے مسلمان بن گیا۔ توحید کی تائید اور ردِ تثلیث میں ایک رسالہ  
 لکھا جس کی ایک نقل ہمراہ خط کے روانہ کی اور خواہش ظاہر کی  
 کہ میں مہبتی آؤں۔ چونکہ میں جانتا تھا کہ مسلمانوں کے خوش کرنے  
 کی کوشش کرتا ہوں لہذا میں نے اس کو کوئی جواب نہیں دیا۔  
 پھر کچھ عرصہ بعد سنا کہ سلطان محمد پھر مرتد ہو گیا۔ چونکہ جو آزادی  
 عیسائیت میں ہے وہ اسلام میں کہاں۔ اس لئے دوبارہ مرتد ہو کر  
 پادری صاحبان کو خوش کرنے کے لئے کوئی دوسرا رسالہ لکھا ہوگا



جس کا آپ نے ذکر فرمایا مجھ کو اس کا حال پادریوں کی معرفت معلوم تھا۔ مگر میں نے زیادہ جستجو نہ کی۔ خدا کا شکر ہے کہ شیر پنجاب نے اس کی طرف توجہ کی اور دندان شکن جواب دینے کے لئے قلم اٹھایا خدا آپ کو جزائے خیر عطا فرمائے۔

غالباً بمبئی کے حالات لکھنے کی اس نے اس لئے جرأت کی ہوگی کہ زمانہ گزر گیا۔ انجمن ضیاء الاسلام والے مر مرا گئے ہوں گے جو چاہوں لکھ کر پادریوں کو خوش کر دوں۔ یہ اس کو خبر نہ ہوگی کہ بفضلہ تعالیٰ میں زندہ ہوں اور پادری جوزف بہاری لال اگرچہ سن سے علیحدہ ہیں، تاہم وہ ابھی تک عیسائی ہیں۔ سلطان محمد کی طرح زر کے طالب نہیں ہیں۔ میرے بیان کی تصدیق کریں گے۔ کہ جو کچھ میں نے لکھا ہے درست ہے۔

مجھ کو تعجب تو یہ ہوا کہ سلطان محمد مسیحی ہو کر سفید جھنڈ لکھنے پر کیوں دلیر ہوا۔ جھوٹے پر خدا کی لعنت! امین۔

(عبدالرزاق خان از بمبئی)

**مسلمان** ہم نہ چاہتے تھے کہ اپنے بچھڑے ہوئے بھائی کی شیخی کا جواب شایع کرتے لیکن کیا کریں ایسا نہ کرنے سے اُن کی کتاب کا جواب نامکمل رہ جاتا۔ خطرہ تھا کہ اس عدم تکمیل کا اُن کو گلہ ہو تا، اور ناظرین کو ٹھوکر کا باعث۔ اس لئے مراسلہ مذکور درج کیا گیا۔ خدا سے دعا ہے کہ ہمارے بچھڑے ہوئے مسلم بھائی کو ہم سے ملا دے۔ امین۔ اللہ بس باقی ہوں!

**پادری سلطان محمد خاں صاحب !**

جنگ کر دی آشتی کن زانکہ نزد عاقلان  
ایں مثل مشہور اول جنگ آخر آشتی

# عیسائی مذہب کا بنیادی پتھر اور راہ نجات

عیسائیوں میں ایک بزرگ گزریے ہیں جن کو ”مقدس اٹھانا سلیس“ کہتے ہیں۔ اُن کا مصنفہ ایک عقیدہ ہے جو گرجوں میں ہر عید اور ہر تقریب پر امام پڑھ کر خضرین کو سناتا ہے اس سے عیسائی مذہب کی پوری حقیقت معلوم ہوتی ہے۔ وہ یہ ہے :

”جو کوئی نجات چاہتا ہو اس کو مذہب باتوں سے پہلے ضرور بے عقیدہ جامعہ رکھے۔ اس عقیدے کو جو کامل اور بے داغ نگاہ نہ رکھے، وہ بے شک غذاب ابدی میں پڑے گا۔ اور عقیدہ جامعہ یہ ہے کہ ہم تثلیث میں واحد خدا کی اور توحید میں تثلیث کی پرستش کریں۔ نہ اقا نیم کو بلائیں نہ ماہیت کو تفہیم کریں۔ کیونکہ باپ ایک اقنوم، بیٹا ایک اقنوم، اور روح القدس ایک اقنوم ہے۔ مگر باپ بیٹے اور روح القدس کی الوہیت ایک ہی ہے۔ جلال برابر عظمت ازلی یکساں، جیسا باپ ہے ویسا ہی بیٹا۔ اور ویسا ہی روح القدس ہے۔ باپ غیر مخلوق، بیٹا غیر مخلوق اور روح القدس غیر مخلوق۔ باپ غیر محدود، بیٹا غیر محدود اور روح القدس غیر محدود۔ باپ ازلی، بیٹا ازلی، اور روح القدس ازلی۔ تاہم تین ازلی نہیں، بلکہ ایک ازلی۔ اسی طرح تین غیر محدود نہیں اور نہ تین غیر مخلوق، بلکہ ایک غیر مخلوق اور ایک غیر محدود۔ یونہی باپ قادر مطلق، بیٹا قادر مطلق اور روح القدس قادر مطلق، تو بھی تین قادر مطلق نہیں بلکہ ایک قادر مطلق ہے۔ ویسا ہی باپ خدا بیٹا خدا اور روح القدس خدا۔ تسپر بھی تین خدا نہیں، بلکہ ایک خدا۔ اسی طرح باپ خداوند



بیٹا خداوند اور روح القدس خداوند۔ تو بھی تین خداوند نہیں، بلکہ ایک خداوند۔ کیونکہ جس طرح مسیحی عقیدے سے ہم پر فرض ہے کہ ہر ایک اقنوم کو مجاہدگانہ خدا اور خداوند مانیں۔ اسی طرح دین جامع سے ہمیں یہ کہنا منع ہے کہ تین خدا یا تین خداوند ہیں۔ باپ کسی سے مصنوع نہیں، نہ مخلوق نہ مولود۔ بیٹا اکیلے باپ سے ہے مصنوع نہیں نہ مخلوق پر مولود ہے۔ روح القدس باپ اور بیٹے سے ہے نہ مصنوع نہ مخلوق نہ مولود نہ کلمتا ہے۔ چنانچہ ایک باپ ہے، نہ تین باپ ایک بیٹا ہے نہ تین بیٹے، ایک روح القدس ہے نہ تین روح القدس۔ اور اس تثلیث میں ایک دوسرے سے پہلے یا پیچھے نہیں، ایک دوسرے سے بڑا یا چھوٹا نہیں، بلکہ بالکل تینوں اقا نیم با ہم ازل سے برابر یکساں ہیں۔

اس لئے سب باتوں میں جیسا کہ اوپر بیان ہوا تثلیث میں توحید کی اور توحید میں تثلیث کی پرستش کرنی چاہئے پس جو کوئی نجات چاہتا ہے اسے ضرور ہے کہ تثلیث کی بابت ایسا ہی سمجھے۔ علاوہ اس کے نجات ابدی کے لئے ضرور ہے کہ ہمارے خداوند یسوع مسیح کے مجسم ہونے پر بھی ایمان صحیح رکھے۔ کیونکہ ایمان صحیح یہ ہے کہ ہم اعتقاد اور اقرار کریں کہ خدا کا بیٹا ہمارا خداوند یسوع مسیح خدا اور انسان بھی ہے۔ خدا ہے باپ کی ماہیت سے عالموں کے پیشتر مولود اور انسان ہے۔ اپنی ماں کی ماہیت سے عالم میں پیدا ہوا۔ کامل خدا اور کامل انسان نفس ناطقہ اور انسانی جسم کے ساتھ۔ الوہیت کی راہ سے باپ کی برابر۔ اور انسانیت کی راہ سے باپ سے کمتر۔ وہ اگرچہ خدا اور آدمی بھی ہے پر وہ نہیں بلکہ ایک مسیح ہے۔ ایک ہی اس طور پر نہیں کہ الوہیت کو جسم سے بدل ڈالا بلکہ

انسانیت کو خدا سے ایک ہی ماہیت کے ملانے  
 سے نہیں بلکہ اقنوم کی بابتانی سے۔ کیونکہ جس طرح نفس ناطقہ  
 اور جسم ایک انسان ہے اسی طرح خدا اور انسان ایک مسیح  
 ہے۔ جس نے ہماری نجات کے واسطے دکھ اٹھایا۔ عالم ارواح میں  
 جا اُترا۔ تیسرے دن مڑوں میں سے جی اُٹھا بنا دعا۔ (مجموعہ ص ۲۴)  
**مسلمان** ناظرین کرام! یہ ہے عیسائی مذہب کا اصل الاصول جس  
 کی بابت ہم کچھ نہیں کہتے۔  
 نظر اپنی اپنی پسند اپنی اپنی



# سلسلہ ندوۃ المحدثین

(۷)

نام کتاب --- جوابات مضاری

نام مصنف --- ابوالوفاء ثناء اللہ امرتسری

صفحات --- ۹۶

تعداد --- ایک ہزار

طبع اول --- امرتسر --- ۱۹۳۰ء

طبع دوم --- ملتان --- ۱۹۸۰ء

طبع سوم --- ندوۃ المحدثین گوجرانوالہ --- ۱۹۸۳ء

## تقسیم بلا قیمت

باہتمام

ضیاء اللہ کھوکھر ۱۳ - اسلام آباد گوجرانوالہ (پاکستان)

